

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoCsp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202189  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521202189.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Aleny Radičovej a Mgr. Marka Anovčina v právnej veci žalobcov 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. D. F., G. XXX/XX, 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. D. F., G. XXX/XX, proti žalovanému Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Csp/25/2018, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11Csp/41/2021 - 28 zo dňa 09.01.2023 takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobkyne 1/ o d m i e t a.

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi 2/ p o t v r d z u j e .

III. Žalovaný m á proti žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. odmietol žalobu na obnovu konania. Vo výroku II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou podanou dňa 13.07.2021 domáhali obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Csp/25/2018, ktoré bolo ukončené právoplatným rozsudkom č. k. 9Csp/25/2018-147 zo dňa 23.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoCsp/30/2020-212 zo dňa 24.02.2021. V pôvodnom konaní pod sp. zn. 9Csp/25/2018 rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Csp/25/2018-147 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 26.04.2021, súd výrokom I. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9 998,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.01.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O odvolaní žalovaných (v tomto konaní žalobcov) voči tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6CoCsp/30/2020 - 212 zo dňa 24.02.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti I. a vo výrokovej časti III. o náhrade trov konania potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 397, § 403 ods. 1 a 2, § 413 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobcovia sú osoby oprávnené na podanie predmetnej žaloby a túto podali v zákonnej lehote. Z jej odôvodnenia vyplývalo, že žalobcovia sa o dôvode na podanie žaloby na obnovu konania, t. j. o uplynutí premlčacej lehoty dozvedeli až po vydaní rozhodnutia prvoinštančného súdu, a teda nie vlastnou vinou v konaní pred súdom nemohli uplatniť námietku premlčania. Žalobcovia však podali voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, ktorého obsah ohľadom premlčania nároku bol identický s obsahom predmetnej žaloby na obnovu konania. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací v odôvodnení rozsudku č. k. 6CoCsp/30/2020-212 zo dňa 24.02.2021 k námietke žalobcov týkajúcej sa premlčania uviedol, že nárok žalobcu (v tomto konaní žalovaného) nie je premlčaný. Za danej situácie žalobcovia využili svoje právo na podanie odvolania, v ktorom vzniesli

námietku premlčania. Žalobcovia súdu nepreukázali dôvodnosť podanej žaloby na obnovu konania, keďže neuviedli takú skutočnosť, ktorú nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, nakoľko o námietke premlčania bolo rozhodnuté odvolacím súdom v pôvodnom konaní. S poukazom na uvedené mal súd za to, že podaná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, a preto žalobu na obnovu konania odmietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď v danom prípade bol plne úspešný žalovaný, avšak vzhľadom na to, že mu v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Mali za to, že je potrebné obnoviť konanie, aby mohli zistenú skutočnosť riadne prejednať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a zistiť, či tu právo existuje, alebo nie. Podľa žalobcov existujú aj ďalšie skutočnosti, ktoré treba riadne posúdiť, ako to, že v zmluve bola uvedená výška úveru 10 000,- eur, pričom žalobcovia čerpali úver v sume 9 880,- eur, ktorá im prišla na účet. Túto skutočnosť považovali za podstatnú, aby bol úver posudzovaný ako bezúročný a bez poplatkov, čo ovplyvní výšku istiny.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ uviedol, že žalobkyňa 1/ si prevzala uznesenie dňa 01.02.2023 a žalobca 2/ dňa 20.02.2023. Odvolanie bolo podané osobne na súde dňa 08.03.2023, t. j. po uplynutí stanovenej lehoty 15 dní. Žalobkyni 1/ uplynula lehota na podanie odvolania dňa 16.02.2023 a žalobcovi 2/ dňa 07.03.2023. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol ako odvolanie podané oneskorene.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnej replike k vyjadreniu žalovaného uviedli, že na podanej žalobe na obnovu konania trvajú. Popreli tvrdenia žalovaného. Mali za to, že odvolanie podali včas, keďže toto bolo podané mailom dňa 06.03.2023 a následne dňa 08.03.2023 do podateľne súdu.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že vo vzťahu k žalobkyni 1/ je potrebné podané odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako odvolanie podané oneskorene a vo vzťahu k žalobcovi 2/ je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyni 1/ bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 01.02.2023. Lehota 15 dní na podanie odvolania žalobkyni plynula od 02.02.2023 a táto uplynula dňa 16.02.2023. Žalobkyňa podala odvolanie elektronicky bez autorizácie dňa 06.03.2023, ktoré následne doplnila písomne dňa 08.03.2023. Odvolanie žalobkyne 1/ bolo preto podané oneskorene a je potrebné ho podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

9. Žalobcovia 1/ a 2/ netvorí nerozlučné procesné spoločenstvo a lehoty im plynú samostatne. Samostatne im bolo doručované aj napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Žalobca 2/ podal odvolanie včas, keď toto bolo podané dňa 06.03.2023 elektronickou formou bez autorizácie, ktoré ale následne doplnil písomne dňa 08.03.2023, a teda námietka žalovaného o tom, že aj žalobca 2/ podal odvolanie oneskorene, nebola dôvodná. Dôvodná bola námietka žalovaného len vo vzťahu k odvolaniu žalobkyne 1/, voči ktorej odvolací súd odvolanie odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom

rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že žaloba na obnovu konania žalobcu 2/ je zjavne nedôvodná, a preto súd prvej inštancie správne podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP takúto žalobu odmietol. Odvolací súd poukazuje na to, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy. Ako mimoriadny opravný prostriedok tento narúša princíp právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), a teda z tohto dôvodu musí byť tento prostriedok vyvážený sprísnenými podmienkami jeho prípustnosti, čo sa okrem iného prejavuje v tom, že možno žalobou na obnovu konania napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Dokonca ani vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania (ak nie sú dané dôvody obnovy konania) nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť takejto žaloby na obnovu konania.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhali obnovy konania vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9Csp/25/2018, v ktorom súd rozsudkom č. k. 9Csp/25/2018-147 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 26.04.2021, uložil žalobcom (v uvedenom konaní žalovaným) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému (v uvedenom konaní žalobcovi) sumu 9 998,40 eur s príslušenstvom. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6CoCsp/30/2020 - 212 zo dňa 24.02.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti I. a vo výrokovej časti III. o náhrade trov konania potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Žalobca 2/ namietal premlčanie pohľadávky v sume 9 998,40 eur z úverovej zmluvy č. 4502260601 uzatvorenej so žalovaným, ako aj výšku poskytnutého úveru. Mal za to, že odvolací súd posúdil premlčanie nesprávne a z týchto dôvodov žiadal obnoviť pôvodné konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/25/2018.

14. Žalobca 2/ v podanej žalobe podľa názoru odvolacieho súdu neuviedol žiadne dôvody podľa § 397 CSP, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Žalobca nenamietal, že by existovali skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy (§ 397 písm. a) CSP), ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní, resp. že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (resp. iné dôvody obnovy konania). Posúdenie premlčania, keď navyše žalobca 2/ namietal premlčanie už v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 6CoCsp/30/2020, a s ktorým sa odvolací súd vysporiadal, hoci nie podľa predstáv žalobcu 2/, nie je samotné dôvodom, pre ktorý by súd mal znova túto otázku skúmať v obnovenom konaní. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. 8. 2011, sp. zn. 3 Cdo 98/2011).

15. Obnova konania nie je ďalším riadnym opravným prostriedkom, ktorým by mohlo dôjsť k náprave prípadného nesprávneho právneho posúdenia veci. Ako už bolo uvedené, tento slúži na nápravu nesprávne alebo neúplne zisteného skutkového stavu v pôvodnom konaní z dôvodov podľa § 397 CSP, keď ani vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania (ak nie sú dané dôvody obnovy konania) nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť takejto žaloby na obnovu konania. Nakoľko v predmetnej veci neboli ani len tvrdené skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodom pre obnovu konania podľa § 397 CSP, je žaloba žalobcu 2/ na obnovu konania zjavne nedôvodná a súd prvej inštancie túto správne odmietol.

16. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi 2/ podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný a neúspešný bol žalobca 2/. Odvolací súd preto žalovanému priznal proti žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).