

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/154/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711200022
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711200022.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária KARMAN & PÁCHNIK so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, proti žalovaným I) A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., štátne občianstvo: SR a II) Z. K. nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad P. XX, XXX XX N. nad P., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 560,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný II) je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 14. 08. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 02. 12. 2009 do 13. 08. 2012 a vo výške 0,25 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 14. 08. 2012 do zaplatenia voči žalovanému II) z a m i e t a.

Súd žalobu o zaplatenie sumy 184,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 02. 12. 2009 do zaplatenia voči žalovanej I) z a m i e t a.

Žalovaným I) a II) náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 25. 10. 2010, ktorá bola doručená súdu dňa 03. 01. 2011 domáhal voči žalovanej I) zaplatenia sumy 560,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 02. 12. 2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná I) neoprávnene odobrala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: „M. XX, XXX XX M., ČOM 1082808“ a to „podľa Zákona č. 656/2004 Z.z.“. Zbernou faktúrou č. 2009 2020 111000521, splatnou dňa 01. 12. 2009 vyúčtoval žalovanej I) za tento neoprávnený odber sumu 560,38 Eur. Poukázal na to, že spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo „Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.“. Žalovaná I) vyúčtovanú sumu neuhradila, preto podal voči nej žalobu na súd.

O tejto žalobe žalobcu rozhodol súd v rozkaznom konaní platobným rozkazom č.k. 22Ro/2/2011-13 zo dňa 12. 04. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 22Ro/2/2011-13 zo dňa 12. 04. 2011 podala včas odpor žalovaná I), ktorý odôvodnila vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 22Ro/2/2011-13 zo dňa 12. 04. 2011 podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej žalovaná I), zrušil sa tým zo zákona v celom rozsahu tento platobný rozkaz a súd nariadil vo veci pojednávanie podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz a v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaná I) v odpore zo dňa 10. 08. 2011, ktorý bol doručený súdu dňa 15. 08. 2011 uviedla, že bola „neprávom obvinená z neoprávneného odberu elektrickej energie na odbernom mieste M. XX, ČOM 1082808 dňa 09. 11. 2009“. Na základe tejto skutočnosti podala trestné oznámenie na svojho manžela S. Z., ktorý tento čin spáchal. Z tohto odberného miesta sa odsťahovala dňa 28. 10. 2009, kedy si zmenila i svoje trvalé bydlisko. Jej manžel S. Z. zostal na danom odbernom mieste bývať aj so svojim bratom Z. K.. Následne Z. K. sa stal novým odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste, ale tiež len na istý čas, keďže za odber elektrickej energie neplatil, preto došlo k jeho opätovnému odpojeniu ako odberateľa elektrickej energie na tomto odbernom mieste.

Po podaní odporu žalovanou I) žalobca podaním zo dňa 05. 10. 2011, ktoré bolo doručené súdu dňa 11. 10. 2011 navrhol, aby súd pripustil do konania prístupenie ďalších dvoch účastníkov na strane žalovanej I) a to S. Z., bytom M. XX, XXX XX M. ako žalovaného II) a Z. K., bytom M. XX, XXX XX M. ako žalovaného III), keď súčasne požiadal o pripustenie zmeny pôvodnej žaloby tak, aby oproti pôvodnej žalobe zmenenou žalobou bola uložená povinnosť žalovaným I) až III) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 560,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 02. 12. 2009 až do zaplatenia a náhradu trov konania. K žalobe ďalej doplnil, že dňa 09. 11. 2009 bola pracovníkom kontroly odberných miest elektrickej energie vykonaná kontrola na odbernom mieste M. XX, XXX XX M., ČOM 1082808, ktoré v jeho systéme bolo evidované na žalovanú I), nakoľko táto bola poslednou zmluvnou odberateľkou elektrickej energie pre dané odberné miesto pred vykonanou kontrolou. K ukončeniu zmluvného vzťahu a k odpojeniu odberného miesta došlo dňa 29. 10. 2009 a to z dôvodu evidovania nedoplatkov za dodávku elektrickej energie v sume 239,37 Eur. V rámci vykonanej kontroly bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie vykonaný tým spôsobom, že pri revízii odpojenia odberného miesta od dodávky elektrickej energie bolo zistené, že „odberateľ“ sa svojvoľne zapojil k dodávke elektrickej energie po odpojení zo strany dodávateľa. Táto skutočnosť vyplýva z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009. Na základe týchto skutočností bol vzniknutý stav na danom odbernom mieste kvalifikovaný ako neoprávnený odber elektrickej energie podľa § 39 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, a to ako odber bez uzavretej zmluvy. Podľa § 39 ods. 2 tohto zákona pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

O tomto procesnom podaní žalobcu rozhodol súd uznesením č.k. 14C/154/2011-40 zo dňa 08. 11. 2011, ktorým nepripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane žalovanej I) vstúpil S. Z., a pripustil, aby do konania ako ďalší účastník na strane žalovanej I) vstúpil Z. K.. O tomto procesnom podaní žalobcu rozhodol podľa § 92 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. Súd S. Z. nepripustil do konania ako ďalšieho účastníka na strane žalovanej I) preto, lebo zistil, že tento dňa 02. 02. 2011 zomrel. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2012.

Po tomto teda predmetom žaloby bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 560,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 02. 12. 2009 až do zaplatenia voči žalovanej I) A. Z. a žalovanému II) Z. K., keď žalobca žiadal uložiť im povinnosť na plnenie spoločne a nerozdielne.

Na to žalobca ďalším podaním zo dňa 21. 08. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 27. 08. 2012 vzal späť žalobu voči žalovaným I) a II) čiastočne o zaplatenie sumy 375,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 02. 12. 2009 do zaplatenia, keď v tejto časti vzal žalobu späť pred začatím prvého pojednávania. O tomto procesnom návrhu žalobcu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/154/2011-74 zo dňa 03. 09. 2012, ktorým konanie čiastočne zastavil v časti žalovanej istiny vo výške 375,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 375,87 Eur od 02. 12. 2009 do zaplatenia. O tomto procesnom návrhu žalobcu súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 96 ods. 3 O.s.p., podľa ktorých, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 10. 2012.

Po tejto procesnej úprave predmetom žaloby zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 184,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 02. 12. 2009 do zaplatenia voči žalovaným I) a II), keď žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovaným I) a II) na plnenie spoločne a nerozdielne.

Ešte v podaní zo dňa 21. 08. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 27. 08. 2012 žalobca k žalobe doplnil, že výšku škody odôvodňuje výpočtom škody zo dňa 20. 08. 2012. Tento výpočet škody bol vyhotovený v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. V posudzovanom prípade výška škody bola vyčíslená na sumu 10,39 Eur na základe skutočnej spotreby zameranej meracím zariadením na predmetnom odbernom mieste, a to odo dňa nasledujúceho po odpojení odberného miesta pre neplatenie, kedy bol stav elektromera VT 9487 kWh a NT 5639 kWh do zistenia neoprávneného odberu elektriny, kedy elektromer zaznamenával stav VT 9519 kWh a NT 5724 kWh. Cena bola určená v súlade s cenníkom dodávky elektriny pre malé domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. platným od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009, ktorý je prístupný na webovej stránke spoločnosti, konkrétne pre sadzbu D39. Súčasťou celkovej vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok vo výške 549,99 Eur, pričom oprávnenosť fakturácie tejto sumy oprel o ustanovenie § 1 ods. 5 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. V zmysle predmetného ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú okrem iného tiež náklady na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odberných miest, ktorú pre neho vykonáva spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o., a to na základe Rámcovej zmluvy na dodávku služieb uzatvorenej medzi ním a touto spoločnosťou. V predmetnom prípade uhradil tejto spoločnosti sumu vo výške 174,12 Eur (t.j. 146,32 Eur + 19 % DPH), ktorá zahŕňa v zmysle Prílohy č. 2, Tabuľky „Ceny za kontrolu odberných miest“ Rámcovej zmluvy nasledovné položky: 1/ kontrola OM „C“ NN MOO v sume 58,89 Eur + DPH, 2/ riešenie NO „C“ NN MOO v sume 87,43 Eur + DPH.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 02. 2013. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania zúčastnil, žalovaný II) sa tohto pojednávania zúčastnil, žalovaná I) sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne, predvolanie jej bolo doručené prostredníctvom pošty doporučené do vlastných rúk dňa 01. 02. 2013 (čl. 88 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie súd vec na pojednávaní dňa 26. 02. 2013 prejednal v neprítomnosti žalovanej I), keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom žalovaného II), ako účastníka konania, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009 spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o., IČO: 36 411 141 bol dňa 09. 11. 2009 zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste „Devičie 53, ČOM: 1082808/3“. Neoprávnený odber bol zistený takto: „odberateľ sa svojvoľne zapojil po odpojení pre neplatenie“. Žalovaní I) a II) pri zistení neoprávneného odberu elektrickej energie neboli osobne prítomní. Žalobca Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009 dokladoval.

Faktúrou č. 2009 2020 111 000521, variabilný symbol: 1082808061 zo dňa 17. 11. 2009, ktorá sa stala splatnou dňa 01. 12. 2009 žalobca žalovanej I) fakturoval za tento neoprávnený odber sumu 560,38 Eur. Žalobca faktúru zo dňa 17. 11. 2009 dokladoval.

Výzvou zo dňa 29. 06. 2010 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú I) na úhradu faktúry č. 2009 2020 111 000521 zo dňa 17. 11. 2009, ktorá sa stala splatnou dňa 01. 12. 2009, vystavenej na sumu 560,38 Eur za neoprávnený odber. Výzvu odovzdal na pošte k odoslaniu pre žalovanú I) dňa 01. 07. 2010. Žalobca výzvu zo dňa 29. 06. 2010 a doklad o jej doručovaní zo dňa 01. 07. 2010 dokladoval.

Žalovaná I) bola zmluvným odberateľom elektrickej energie od žalobcu pre odberné miesto: M. XX/X, XXX XX M., ČOM: 1082808 na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, ktorá bola uzatvorená podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z., dňa 17. 09. 2007. Žalobca Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 17. 09. 2007 dokladoval.

Nakoľko žalovaná I) neuhradila platbu za odber elektrickej energie vo výške 239,37 Eur, splatnú dňa 23. 09. 2009, VS: 1082808057, bolo predmetné odberné miesto dňa 29. 10. 2009 odpojené od dodávky elektrickej energie pre nezaplatenie tejto platby na základe Služobného príkazu na odpojenie pre neplatenie č. 8342808/0 zo dňa 29. 10. 2009. Služobný príkaz č. 8342808/0 zo dňa 29. 10. 2009 žalobca dokladoval.

V rámci kontroly vykonanej dňa 09. 11. 2009 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na predmetnom odbernom mieste a to takým spôsobom, že pri revízii odpojenia odberného miesta od dodávky elektrickej energie bolo zistené, že na danom odbernom mieste došlo k svojvoľnému zapojeniu sa k dodávke elektrickej energie po jeho predchádzajúcom odpojení zo strany žalobcu ako dodávateľa, o čom svedčí i Služobný príkaz na revíziu/demontáž č. 8347434/0 zo dňa 06. 11. 2009, ktorý žalobca dokladal.

Podľa potvrdenia Obce M. zo dňa 05. 10. 2011 žalovaná I) bola ku dňu 28. 10. 2009 odhlásená z trvalého pobytu na adrese M. XX a zároveň prihlásená na trvalý pobyt na adrese M. XX, okres F.. Na trvalom pobyte na adrese M. XX bol prihlásený S. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX.

Z dedičského spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 24D/27/2011 súd zistil, že S. Z. zomrel dňa XX. XX. XXXX, dedičské konanie po ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Žalobca v liste zo dňa 20. 08. 2012 značky: 20-8-12/Vi, označenom ako Vec: Výpočet škody uviedol, že pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupovalo v zmysle platnej Vyhlášky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny... podľa skutočnej spotreby zameranej elektromerom (pri odpojení a demontáži elektromera). Doba trvania neoprávneného odberu vychádzala z § 1 ods. 2 tejto vyhlášky. Od vypnutia 30. 10. 2009 do demontáže elektromera dňa 09. 11. 2009 uplynulo celkom 11 dní. Škoda sa vypočítala podľa § 1 ods. 1 citovanej vyhlášky. V tomto prípade sa použila sadzba D-dvojtarif z Cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. platného v roku 2009: spotreba VT = 32 kWh a NT = 31 kWh v sadzbe D-dvojtarif = 10,39 Eur. Vo faktúre bol vyúčtovaný v zmysle uvedenej vyhlášky, konkrétne § 1 ods. 5 i zisťovací poplatok (náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny) vo výške stanovenej Smernicou SSE - Distribúcia, a.s., č. 5/2008 a Rámcovou zmluvou uzatvorenou medzi SSE - Distribúcia, a.s., a SSE - Metrologia, s.r.o., platnej pre rok 2009. Celková vyfakturovaná škoda za neoprávnený odber je 10,39 Eur + 549,99 Eur = 560,38 Eur. Žalobca list zo dňa 20. 08. 2012 dokladoval.

Podľa Rámcovej zmluvy na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov, číslo zmluvy CEZ SSE, a.s., 200712190005 zo dňa 20. 12. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako objednávateľom na jednej strane a Metrologia EV, spol. s r.o., Škultétyho 76, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 141 ako zhotoviteľom na strane druhej sa zhotoviteľ pre žalobcu zaviazal okrem iného na výkon činnosti v oblasti merania elektrickej energie a kontroly odberných miest v zmysle § 35 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Sumy za vykonávanie metrologických činností podľa tejto zmluvy boli dojednané v Prílohe č. 1 k tejto zmluve, ceny za výkon merania podľa tejto zmluvy boli dojednané v Prílohe č. 2 k tejto zmluve. V zmysle Prílohy č. 2 k tejto zmluve Tabuľky „ceny za kontrolu odberných miest“, ceny za kontrolu odberných miest boli dojednané takto: 1/ Kontrola OM „C“ NN MOO v sume 58,89 Eur + DPH a 2/ Riešenie NO „C“ NN MOO v sume 87,43 Eur + DPH.

Faktúrou č. 9499000119 zo dňa 01. 12. 2009, splatnou dňa 16. 12. 2009 spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o. žalobcovi fakturovala sumu 39.859,95 Eur za kontrolu OM za mesiac 11/2009, keď podľa výpisu z bankového účtu spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. zo dňa 31. 12. 2009 táto suma bola žalobcom dňa 16. 12. 2009 uhradená. Žalobca faktúru č. 9499000119 zo dňa 01. 12. 2009 a výpis z bankového účtu spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. zo dňa 31. 12. 2009 dokladoval.

Dňa 22. 01. 2010 bola medzi žalobcom a žalovaným II) uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo: 1082808/3, keď žalovaný II) uzavrel túto zmluvu ako odberateľ a žalobca uzavrel túto zmluvu ako dodávateľ, zmluva bola zriadená pre číslo odberného miesta (ČOM): 1082808 s adresou žalovaného II) ako odberateľa M., XXX XX M. a s adresou odberného miesta M. XX, 962 65 M.. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzala Žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny k odbernému miestu číslo: 1082808, adresa odberného miesta M. XX, XXX XX M., ktorú podpísali žalovaní I) a II). O ukončenie zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny požiadal žalovaný II), keď žiadosť bola doručená dodávateľovi dňa 14. 01. 2010.

K Zmluve o dodávke a distribúcii elektriny č. 1082808/3 uzatvorenej dňa 22. 01. 2010 žalobca stanovil i preddavkové platby za dodávku a distribúcii elektriny pre žalovaného II) Rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny.

Zo správy Obce Devičie zo dňa 27. 04. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 30. 04. 2012 súd zistil, že žalovaný II) bol ku dňu 11. 01. 2012 odhlásený z trvalého pobytu v Obci M. XX a prihlásený na trvalý pobyt N. nad P. XX, okres F.. Obec Devičie k tejto správe dokladala i Odhlasovací lístok z trvalého pobytu žalovaného II), ktorý bol doručený Obci Devičie dňa 11. 01. 2012.

Z výsluchu žalovaného II) ako účastníka konania súd zistil, že nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy a to z toho dôvodu, že keď došlo k vypnutiu odberu elektrickej energie, tak sa on z odberného miesta odsťahoval preč. Je bratom S. Z., ktorý bol manželom žalovanej I). So svojim bratom S. Z. býval na adrese M. XX, teda na danom odbernom mieste, keď tu bol prihlásený aj k trvalému pobytu. K trvalému pobytu sa prihlásil na adrese M. XX približne v roku 2009, následne o 3 roky sa odhlásil z tejto adresy trvalého pobytu, pretože sa odsťahoval. Po odpojení odberného miesta sa odsťahoval z adresy M. XX asi po týždni. Odišiel k rodičom. Na tejto adrese bývala ešte žalovaná I) so svojou matkou, tieto sa z tejto adresy odsťahovali 2 týždne predtým, ako došlo k vypnutiu odberu. Nesúhlasil so zaplatením žalovanej sumy i preto, lebo jeho brat S. odovzdával peniaze žalovanej I) aby všetko poplatila, napriek tomuto nezaplatila potrebné poplatky a „ušla“. Pri zistení neoprávneného odberu osobne nebol. Že po odpojení odberného miesta 29. 10. 2009 odberné miesto bolo opätovne zapojené a to neoprávnené bol vypočítaný spolu i so žalovanou I) na polícii, aký bol výsledok z tohto konania, to nevedel uviesť. On peniaze na elektrinu žalovanej I) nedával, dával jej ich brat S..

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom je odber bez uzavretej zmluvy.

Podľa § 39 ods. 2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny, vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

- a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 5 citovanej vyhlášky, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Základnou podmienkou vzniku tejto občianskoprávnej zodpovednosti je preto preukázanie každého jednotlivého predpokladu zodpovednosti za škodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 184,51 Eur voči žalovanému II) a nedôvodná v časti o zaplatenie žalovanej sumy 184,51 Eur voči žalovanej I), keď žalobca žiadal, aby povinnosť na plnenie ohľadne tejto sumy bola uložená žalovaným I) a II) spoločne a nerozdielne.

Nepochybne na základe žalobcom predložených dôkazov dňa 09. 11. 2009 na odbernom mieste: M. XX, XXX XX M., ČOM: 1082808 bol zistený neoprávnený odber zo zariadenia žalobcu pre verejný rozvod elektrickej energie. Svedčí o tom Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009. Žalovaná I) v čase zistenia neoprávneného odberu na uvedenej adrese odberného miesta M. XX nebývala, ku dňu 28. 10. 2009 bola odhlásená z trvalého pobytu z adresy M. XX a zároveň prihlásená na trvalý pobyt na adrese M. XX, okres F., ako to vyplýva z potvrdenia, resp. zo správy Obce Devičie zo dňa 05. 10. 2011, keď na danom odbernom mieste v čase zistenia neoprávneného odberu ani v skutočnosti nebývala, ktorá skutočnosť vyplynula z výsluchu žalovaného II) ako účastníka konania, ktorý vypovedal, že žalovaná I) sa z adresy odberného miesta odsťahovala 2 týždne predtým, ako došlo k vypnutiu odberného miesta. V čase zistenia neoprávneného odberu na adrese odberného miesta M. XX bol k trvalému pobytu prihlásený žalovaný II) a popri ňom i jeho brat S. Z., ktorý zomrel dňa 02. 02. 2011, naposledy bytom M. XX. Žalovaný II) a jeho brat S. Z. na adrese odberného miesta i fakticky bývali a to v čase zistenia neoprávneného odberu, keď uvedená skutočnosť vyplýva z výsluchu žalovaného II) ako účastníka konania, ktorý vypovedal, že on sa z adresy trvalého pobytu odhlásil 3 roky, po prihlásení sa na adrese trvalého pobytu M. XX, keď prihlásil sa k trvalému pobytu na tejto adrese v roku 2009 a odhlásil sa z tejto adresy v roku 2012 dňa 11. 01. 2012, kedy sa z tejto adresy odsťahoval, čo uviedol pri svojom výsluchu ako účastník konania. Uvedená skutková okolnosť vyplýva i zo správy Obce Devičie zo dňa 27. 04. 2012. V čase zistenia neoprávneného odberu žalovaný II), teda ku dňu 09. 11. 2009 sa zdržiaval a býval na adrese Devičie XX, teda na adrese odberného miesta spolu so svojim bratom S. Z., ktorý následne zomrel. Keďže žalovaný II) preukázateľne v čase zistenia neoprávneného odberu na odbernom mieste M. XX býval, za škodu, ktorá vznikla žalobcovi zistením neoprávneného odberu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď na tejto skutočnosti nič nemení okolnosť, že v tomto čase býval na odbernom mieste so svojim bratom S. Z., keď bolo na vôli žalobcu, či tento uplatní nárok na náhradu škody len voči žalovanému II), alebo popri ňom i voči právnym nástupcom zomrelého S. Z.. Platí totiž, že podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Obrana žalovaného II) v tom, že jeho brat S. Z. peniaze na poplatky odovzdával žalovanej I), ktorá bola jeho manželkou, a že táto tieto neplatila nie je dôvodná, pretože preukázateľne žalovaná I) so žalobcom mala uzatvorenú k danému odbernému miestu Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorú uzavreli žalobca ako dodávateľ a žalovaná I) ako odberateľka dňa 17. 09. 2007, ale na základe služobného príkazu žalobcu č. 8342808/0 zo dňa 29. 10. 2009 došlo k odpojeniu daného odberného miesta pre neplatenie, žalovaná I) sa ďalej ako vyplynulo z vykonaného dokazovania na danom odbernom mieste po tomto odpojení nezdržiavala, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, zdržiavali sa na danom odbernom mieste po tomto odpojení žalovaný II) so svojim bratom S. Z., preto pokiaľ dňa 09. 11. 2009 bol zistený na danom odbernom mieste neoprávnený odber, žalovaná I) za škodu vzniknutú týmto neoprávneným odberom žalobcovi nezodpovedá, fakticky nespotrebovala elektrickú energiu, fakticky ju spotrebovali žalovaný II) a jeho brat S. Z.. Že žalovaný II) na danom odbernom mieste býval v čase zistenia neoprávneného odberu svedčí i následná Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi žalovaným II) ako odberateľom a žalobcom ako dodávateľom dňa 22. 01. 2010 pre dané odberné miesto. Dňa 09. 11. 2009 pracovníkom kontroly odberných miest elektrickej energie, ktorý navštívil dané odberné miesto za účelom demontáže meracieho zariadenia (elektromera) pred predchádzajúcim odpojením daného odberného miesta od elektrickej energie dňa 29. 10. 2009, keď kontrola bola vykonaná na základe služobného príkazu č. 8347434/0 zo dňa 06. 11.

2009 bol zistený na danom odbernom mieste neoprávnený odber elektrickej energie, a to spôsobom uvedeným v Protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009. V zmysle tohto odberného miesta bolo po predchádzajúcom odpojení nanovo napojené na odber elektrickej energie, avšak svojvoľne. O tom, že odberné miesto bolo odpojené riadnym spôsobom od dodávky elektrickej energie svedčí predchádzajúci služobný príkaz č. 8342808/0 zo dňa 29. 10. 2009, vystavený žalobcom. Na základe dôkazov, ktoré súd vykonal v súdnom konaní sa preukázali tvrdenia žalovanej I) v odpore proti platobnému rozkazu, že z adresy odberného miesta sa odsťahovala dňa 28. 10. 2009, kedy si zmenila aj svoje trvalé bydlisko, pričom na danom odbernom mieste zostali bývať jej manžel S. Z. so svojim bratom Z. K., teda žalovaným II), ktorý sa stal následne novým odberateľom elektrickej energie na danom odbernom mieste. Na základe uvedených skutkových okolností potom súd dospel k záveru, že žalobca podal voči žalovanému II) oprávnené žalobu o zaplatenie sumy 184,51 Eur a neoprávnené voči žalovanej I) o zaplatenie sumy 184,51 Eur, preto súd uložil povinnosť žalovanému II) žalobcovi túto sumu zaplatiť, voči žalovanej I) žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, keď zamietol žalobu žalobcu voči žalovanej I) i v časti žalovaného príslušenstva, úrokov z omeškania z tejto sumy za obdobie od 02. 12. 2009 do zaplatenia, pretože nepriznal žalobcovi voči žalovanej I) ani nárok na zaplatenie sumy, z ktorej žalobca úroky z omeškania voči nej požadoval zaplatiť. U žalovanej I) žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti, či už zmluvnej, alebo zákonnej, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, u žalovaného II) žalobca preukázal porušenie právnej povinnosti, a to zákonnej a príčinnú súvislosť medzi týmto porušením a škodou, keď žalovaný II) preukázateľne v čase zistenia neoprávneného odberu v mieste zistenia neoprávneného odberu býval a toto miesto užíval.

Čo sa týka výšky škody, žalobca preukázal výšku škody voči žalovanému II) v sume 184,51 Eur, keď táto pozostáva zo sumy 10,39 Eur ako škody vypočítanej v zmysle Vyhlášky č. 154/2005 Z.z., s poukazom na § 1 ods. 1 a § 1 ods. 2 tejto vyhlášky, keď pri odpojení a demontáži elektromera dňa 09. 11. 2009 bola na danom odbernom mieste zistená skutočná spotreba elektrickej energie zameranej elektromerom na danom odbernom mieste, doba trvania neoprávneného odberu bola zistená 11 dní od vypnutia 30. 10. 2009, keďže k predchádzajúceho vypnutiu došlo deň predtým, t.j. dňa 29. 10. 2009, a to až do demontáže elektromera dňa 09. 11. 2009, keď potom pri použitej sadzbe D-dvojtarif z Cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. platného v roku 2009 výpočet činil: spotreba VT 32 kWh á NT = 31 kWh v sadzbe D-dvojtarif = 10,39 Eur. Medzi touto škodou a protiprávnym úkonom žalovaného II) existuje príčinná súvislosť, keď o tom niet žiadnych pochyb na základe vykonaného dokazovania, preto súd uzatvára, že v tomto ohľade, čo do tohto nároku žalobca preukázal všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a preto žalobe žalobcu v časti o zaplatenie 10,39 Eur z titulu náhrady škody voči žalovanému II) vyhovel.

Čo sa týka ďalšieho nároku uplatneného žalobcom žalobou v sume 174,12 Eur z titulu zisťovacieho poplatku (nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny), tu žalobca tiež nárok preukázal. Za účelom preukázania oprávnenosti tejto časti nároku, teda nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu žalobca dokladal Rámcovú zmluvu na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov č. 200712190005 zo dňa 20. 12. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou Metrológia EV, spol. s r.o. (aktuálne SSE - Metrológia, s.r.o.). Na základe tohto zmluvného vzťahu vykonáva spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o. pre žalobcu kontrolu odberných miest a s tým súvisiace zisťovanie neoprávnených odberov elektrickej energie, keď suma za tieto úkony je uvedená v zmluve v Prílohe č. 2, Tabuľky „Ceny za kontrolu odberných miest“ a to konkrétne pod položkou „kontrola OM „C“ NN MOO v sume 58,89 Eur + DPH“ a „riešenie NO „C“ NN MOO v sume 87,43 Eur + DPH“. V posudzovanom prípade kontrola odberného miesta bola preukázaná Protokolom o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 11. 2009 spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o., táto spoločnosť žalobcovi za tento úkon vyúčtovala cenu tohto úkonu v zmysle predmetnej zmluvy s odkazom na Prílohu č. 2, žalobca cenu tohto úkonu tejto spoločnosti zaplatil dňa 16. 12. 2009 ako úhradu faktúry č. 9499000119 zo dňa 01. 12. 2009, splatnej dňa 16. 12. 2009 v rámci ktorej bola i cena tohto úkonu vyúčtovaná. Nakoľko pri kontrole bol zistený neoprávnený odber, žalobca má nárok voči žalovanému II) aj na náhradu nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektrickej energie, čo v posudzovanom prípade činilo sumu 174,12 Eur, keď žalobca i tento nárok na náhradu škody preukázal s poukazom na § 1 ods. 5 Vyhlášky č. 154/2005 Z.z.

Potom celkový prisúdený nárok žalobcu v súdnej veci predstavuje sumu 184,51 Eur (10,39 Eur + 174,12 Eur) voči žalovanému II).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného Vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný II) je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 184,51 Eur, pričom jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému II) i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v súdnom konaní nepreukázal pre žalovaného II) výzvu na náhradu škody, za takúto výzvu možno preto pokladať žalobu, ktorá žalovanému II) bola doručená dňa 13. 08. 2012, keď súd k tomuto dopĺňa, že pri nároku na náhradu škody Občiansky zákonník neustanovuje čas splnenia, analogicky preto treba vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, v danom prípade je to teda žalobca, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, t.j. odo dňa 14. 08. 2012 je preto žalovaný II) v omeškaní s plnením, a od tohto dňa až do zaplatenia z prisúdenej sumy má potom žalobca voči žalovanému II) nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keď čo sa týka výšky úroku z omeškania, táto je daná § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 14. 08. 2012 bola 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca má voči žalovanému II) nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, 8,75 % ročne z prisúdenej sumy. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu voči žalovanému II) zamietol, keď zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 02. 12. 2009 do 13. 08. 2012, pretože v tomto období žalovaný II) ešte nebol v omeškaní a tiež vo výške 0,25 % ročne zo sumy 184,51 Eur od 14. 08. 2012 do zaplatenia, pretože za toto obdobie z prisúdenej sumy žalobca má voči žalovanému II) nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len vo výške 8,75 % ročne a nie vo výške 9 % ročne, ako to požadoval žalobca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu žalobca voči žalovanej I). Žalovaná I) mala plný úspech vo veci, keď za jej úspech možno považovať aj tú časť súdneho konania, v ktorej časti konanie bolo zastavené lebo v tejto časti žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť v dôsledku späťvzatia žaloby, v zvyšujúcej časti konania žalovaná I) bola úspešná voči žalobcovi v plnom rozsahu, preto by jej vzniklo právo na náhradu trov konania, keby tieto trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. navrhla priznať, pretože o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, ktorý žalovaná I) nepodala, preto súd o jej trovách konania rozhodol tak, že sa jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva. O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný II) súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní mal vo väčšej časti úspech žalovaný II), pretože v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu voči nemu späť možno vyhodnotiť, že v tejto časti mal úspech žalovaný II), pretože žalobca nesie procesný dôsledok, že konanie sa muselo zastaviť pre späťvzatie žaloby v tejto časti, keď vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 375,87 Eur, žalovanému II) bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 184,51 Eur, čo je nižšia suma, ako suma, ktorú má zaplatiť, preto jemu by vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, keby si tento nárok podľa § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil. Žalovaný II) nenavrhol priznať trovy konania, preto súd o jeho trovách konania rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)