

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13C/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112225435  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2112225435.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: F. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. P. XXXX/XX, O., zast.: JUDr. Peter Peružek, advokát, so sídlom AK Cintorínska 1, Hlohovec, a zároveň zast.: L. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX/XX, O., proti odporcom: 1. ARTKONTI s.r.o., so sídlom Nozdrkovce 25, Trenčín-Biskupice, IČO: 36 705 438, 2. Martin Mišinec, nar. 09.08.1971, bytom Piaristická 268/30, Trenčín, 3. Michal Motola, nar. 07.02.1985, bytom Gen. Štefánika 82, Trenčín, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 15.01.2013 č.k. 13C/85/2012 - 44.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim neúplným podaním zo dňa 10.12.2012, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 11.12.2012 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami opísanými v čl. I. návrhu do obdobia vydania rozhodnutia Okresného súdu. Súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podala navrhovateľka aj návrh vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p., Okresný súd Piešťany, ktorému bola vec postúpená dňa 12.12.2012 ako príslušnému súdu, navrhovateľku vyzval uznesením zo dňa 19.12.2012 č. k. 13C 85/2012 - 23, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila, opravila svoje neúplné podanie zo dňa 10.12.2012 tak, že uvedie čoho sa domáha, teda aký petit, výrok predbežného opatrenia navrhuje vydať tak, aby bol tento petit určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, predovšetkým, aby presne identifikovala nehnuteľnosti vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľka domáha zdržať sa nakladania s nimi, a to uvedením Správy katastra, kde je nehnuteľnosť zapísaná, uvedením obce, okresu, katastrálneho územia a listu vlastníctva, na ktorom sa predmetná nehnuteľnosť nachádza, uvedením parcelného čísla, výmery a druhu pozemku ak ide o pozemok, uvedením súpisného čísla, parcelného čísla na ktorom je stavba postavená a popisom stavby ak ide o stavbu, uvedením, či je nehnuteľnosť evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ alebo na mape určeného operátu ako parcela registra „E“, pričom nestačí v súvislosti s jej označením iba odkaz na článok návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a aby v petite uviedla ktorému z odporcov (komu) sa má uložiť zákaz nakladania s týmito nehnuteľnosťami. Zároveň ju súd vyzval, aby správne uviedla údaj o sídle odporcu v 1. rade a uviedla, v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka podanie, tak ako to uviedol súd uznesením zo dňa 19.12.2012 č. k. 13C 85/2012 - 23, nedoplnila. Preto Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 13C/85/2012 - 44 zo dňa 15.01.2013 podanie

navrhovateľky zo dňa 10.12.2012 označené ako predbežné opatrenie, v obsadení súdu vyšším súdnym úradníkom, odmietol. Uznesenie bolo doručené zástupkyni navrhovateľky dňa 23.01.2013.

Právny zástupca navrhovateľky podaním zo dňa 28.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2013 podal odvolanie proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Piešťany č.k. 13C/85/2012 - 44 zo dňa 15.01.2013, ktorým odmietol podanie na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko neboli splnené viaceré náležitosti a zároveň doplnil odmietnuté podanie navrhovateľky. V podaní sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2. rade zákaz nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Hlohovec, obci Hlohovec, okrese Hlohovec, zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správou katastra v O., a to: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX Q. Z. X. Č.. XXXX, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.08.2007 medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade, ako aj uskutočňovať právne úkony, ktorými by na inú osobu previedol vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam alebo jej vkladom do majetku takej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, alebo na základe ktorých by bolo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam prevedené na tretiu osobu alebo tretie osoby. Ďalej žiadal, aby súd odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal scudziť predmetné nehnuteľnosti resp. ktorými by sa zaviazal previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam vkladom do majetku takej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, alebo na základe ktorých by bolo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam prevedené na tretiu osobu alebo tretie osoby a tiež zriadiť záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam, zriadiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu a predkupné právo k predmetným nehnuteľnostiam a uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k predmetným nehnuteľnostiam.

V podaní sa zároveň domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 3. rade zákaz vykonávať akékoľvek právne úkony, ktorými by scudzil nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. O., obci O., okrese O., zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správa katastra v O., a to stavbu - garáž bez súpisného čísla stajacu na parcele č. 3572, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 21.12.2012 medzi odporcom v 2. rade ako predávajúcim a odporcom v 3. rade ako kupujúcim, ako aj uskutočňovať právne úkony, ktorými by na inú osobu previedol vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam alebo jej vkladom do majetku takej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, alebo na základe ktorých by bolo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam prevedené na tretiu osobu alebo tretie osoby. Ďalej žiadal, aby súd odporcovi v 3. rade uložil povinnosť zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal scudziť predmetné nehnuteľnosti resp. ktorými by sa zaviazal previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam vkladom do majetku takej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, alebo na základe ktorých by bolo vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam prevedené na tretiu osobu alebo tretie osoby a tiež zriadiť záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam, zriadiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu a predkupné právo k predmetným nehnuteľnostiam a uzavrieť zmluvu i zabezpečovacom prevode práva k predmetným nehnuteľnostiam.

Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na základe zmluvy o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva uzatvorenej v zmysle § 533 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom v 1. rade, zastúpeným P. V., ako veriteľom dňa 05.03.2007 v O., veriteľ prisľúbil navrhovateľke na základe tejto zmluvy úver vo výške 60.000,- Sk s tým, že navrhovateľke bude vyplatený na účet do jedného roka od podpisu a má čas ho splácať jeden rok. Navrhovateľka na základe tejto zmluvy previedla dočasne na odporcu v 1. rade svoju nehnuteľnosť v celosti, s čím oboznámená nebola, nakoľko veriteľ tvrdil, že predmetom dočasného prevodu je iba časť nehnuteľnosti. Jedná sa o nehnuteľnosti vedené správou katastra O., k. ú. O., H. O., H.A. O., pôvodne všetky vedené na LV č. XXXX, a to: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape;

parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX, stavba - garáž bez súpisného čísla stojaca na parcele č. XXXX, ktoré boli vo vlastníctve navrhovateľky v podiele 1/1. Úver, ktorý mal poskytnúť odporca v 1. rade nebol navrhovateľke nikdy poskytnutý, pričom navrhovateľka sa naďalej domáhala veriteľa o jeho vyplatenie. Odporca v 1. rade neskôr oznámil prostredníctvom P. V.É., že dom omylom založil celý a nech čaká, že peniaze prídu. Po ďalšom urgovaní už navrhovateľke telefón nedvíhal. Navrhovateľka sa následne obrátila na realitné kancelárie a chcela dom predať, ale bolo jej oznámené, že dom už nie je v jej vlastníctve a to bez toho, aby navrhovateľka neplnila nejakú zmluvu resp. bola v omeškaní so splátkami zmluvy o úvere, ktorá nebola navrhovateľkou nikdy uzatvorená. Na Správe katastra O. sa navrhovateľka dozvedela, že dom bol prevedený uvedenou zmluvou na odporcu v 1. rade, ktorý prisľúbil poskytnúť úver. Odporca v 1. rade nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 14.08.2007 previedol na odporcu v 2. rade ako kupujúceho, ktorý zároveň figuroval v zmluve o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva v čl. IX ako zástupca odporcu v 1. rade v katastrálnom konaní. Následne bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/12005/08-005/000 medzi odporcom v 2. rade a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., pričom napadnutie neplatnosti tohto právneho úkonu je predmetom iného podania. Navrhovateľka ďalej uviedla, že až po upozornení odporcu v 2. rade na podvodné konanie odporcu v 1. rade splnomocnencom navrhovateľky a po podaní trestného oznámenia podal odporca v 2. rade návrh na prevod týchto nehnuteľností na odporcu v 3. rade, kde je v súčasnosti vyznačená plomba V. XXXX/XXXX - ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, A..Ú.. O., pričom však na garáži už vlastnícke právo prešlo na odporcu v 3. rade (LV č. XXXX, A..Ú.. O.), pričom k prevodu vlastníckeho práva došlo po podaní návrhu vo veci samej, nakoľko prevod nastal dňa 21.12.2012 a návrh bol podaný 11.12.2012 a trestné oznámenie 31.10.2012. Ďalej uviedla, že nebyť zásahu splnomocnenca navrhovateľky došlo by aj k prevodu rodinného domu a pozemkov, ktoré sú predmetom tohto konania na odporcu v 3. rade. Navrhovateľka uviedla, že v kúpnej zmluve medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade, je v čl. II. dom navrhovateľky nepravdivo opísaný, nakoľko nehnuteľnosť navrhovateľky je prízemný štvorec bez suterénu a bez podkrovia. Odporca v 2. rade sa tak dostal k nehnuteľnosti navrhovateľky a je jej súčasným vlastníkom v podiele 1/1 a následne za spoluúčasti odporcu v 3. rade, ktorý uzatvoril úverovú zmluvu č. 001/120005/08 - 002/000 ako dlžník voči VÚB banke a.s., pričom odporca v 3. rade poskytnutý úver vo výške 2.216.50,- Sk nespláca od začiatku a nehnuteľnosť bude predaná v dražbe, pričom odporca v 3. rade mal len „vytiahnuť peniaze z banky“. Navrhovateľka uviedla, že z dôvodu prevodu nehnuteľnosti stavba - garáž bez súpisného čísla stojaca na parcele č. XXXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, A..Ú.. O. a to na základe zmluvy V. XXXX/XX zo dňa 21.12.2012 uzatvorenej medzi odporcom v 2. rade a odporcom v 3. rade je nutné rozšíriť okruh odporcov o odporcu v 3. rade. Navrhovateľka odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu od ustálenej judikatúry v zmysle ktorej absolútnu neplatnosť môže napadnúť ktokoľvek, pričom v tomto prípade bola navrhovateľka uvedená do omylu resp. bol spáchaný trestný čin podvodu, nakoľko finančné plnenie od odporcu v 1. rade nikdy nedostala a nikdy neprešlo vlastnícke právo na odporcu v 1. rade. Z toho dôvodu nemohol odporca v 1. rade nič nadobudnúť, nakoľko nemohol nadobudnúť žiadne práva a rovnako nemohol nič nadobudnúť ani odporca v 3. rade, nakoľko prevod vlastníckeho práva odvodzoval od nevlastníka predmetnej stavby - garáže. Navrhovateľka uviedla, že má záujem na tom, aby bola zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam určená za neplatnú. Na záver navrhovateľka uviedla, že na základe kúpnej zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 04.06.2008 bezprostredne hrozí, že predmetné nehnuteľnosti budú prevedené v prospech tretích osôb resp. budú vydražené na dražbe resp. dobrovoľnej dražbe. Podľa názoru navrhovateľky je predmetná zmluva o zriadení záložného práva, ktorá má byť podkladom k výkonu záložného práva k nehnuteľnosti, absolútne neplatná. Z toho vyplýva, že odporca v 2. rade môže disponovať s nehnuteľnosťou ako záložný veriteľ a predať predmetnú nehnuteľnosť na dražbe. Týmito úkonmi môže vzniknúť navrhovateľke značná ujma.

Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: Zmluvou o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom v 1. rade ako veriteľom zo dňa 05.03.2007, Výpisom z LV č. XXXX zo dňa 10.12.2012, Výpisom z LV č. XXXX zo dňa 02.01.2013, Výpisom z LV č. XXXX I.o dňa 26.02.2013, Výpisom z LV č. XXXX zo dňa 23.01.2013, Výpisom z LV č. XXXX I.o dňa 26.02.2013, Kúpnu zmluvou medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim zo dňa 14.08.2007, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX - XXX/XXX, Zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 31.10.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka uzatvorila ako dlžník dňa 05.03.2007 s odporcom v 1. rade ako veriteľom zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. O., H. O., H. O., zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správa katastra V. O.: X. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX. Odporca v 1. rade sa zaviazal navrhovateľke poskytnúť na základe Zmluvy o úvere č. T. XXXXXXXX zo dňa 05.03.2007 úver vo výške 1.991,64 eur (60.000,- Sk) s mesačnou splátkou 139,41 eur (4.200,- Sk) so splatnosťou do 25.03.2010, titulom ktorej má navrhovateľka pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 5.018,92 eur (151.200,- Sk) vrátane príslušenstva, ktoré tvoria úroky vo výške 15% ročne a ostatné náklady. Na základe čl. IV. zmluvu o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva zo dňa 05.03.2007 sa na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky odporcu v 1. rade navrhovateľka ako dlžník zaviazala previesť v prospech odporcu v 1. rade ako veriteľa do doby splnenia predmetných záväzkov vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, čo aj urobila.

Odporca v 1. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.08.2007 ako predávajúci previedol na odporcu v 2. rade ako kupujúceho nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. O., H. O., H. O., zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trnava, správa katastra v O.: X. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. 3572, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 2141 stojaci na parcele č. XXXX.

Odporca v 2. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.12.2012 ako predávajúcim previedol na odporcu v 3. rade ako kupujúceho nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. O., H. O., H. O., I. Z. E. Č.. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., Q. A. V. O.: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX.

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k.ú O. súd zistil, že na uvedenom LV je uvedená ako majetková podstata stavba - garáž bez súpisného čísla stojaca na parcele č. XXXX a výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je odporca v 2. rade.

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k.ú Hlohovec súd zistil, že na uvedenom LV je uvedená ako majetková podstata parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX a výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností je odporca v 3. rade.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 210a O.s.p., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie ( § 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania ( § 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O.s.p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu , t.j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

Predbežným opatrením sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, ak je to potrebné. V posudzovanom prípade ide o nariadenie povinnosti odporcovi v 2. rade nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. O., obci O., H. O., zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správa katastra v O., a to: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; , parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX a zároveň o nariadenie povinnosti odporcovi v 3. rade nenakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. O., H. O., H. O., zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správa katastra v O., a to stavbou - garážom bez súpisného čísla stajacou na parcele č. XXXX. Navrhovateľka v návrhu opísala skutkové okolnosti, z ktorých odôvodňuje naliehavosť vydania tohto predbežného opatrenia, uvedené okolnosti však neodôvodňujú vydanie predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z celého obsahu spisu dospel súd k názoru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia nie

je možné, nakoľko navrhovateľka požaduje, aby súd vydal predbežné opatrenie o uložení povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami niekomu, kto nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností. Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi v 2. rade povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. O., H. O., okrese O., I. Z. E. Č.. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., správa katastra v O., T. K.: X. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape; parcela č. XXXX, druh pozemku záhrady o výmere 579 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na parcele č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti nie sú vedené na LV č. XXXX, ale na LV č. 8836 a ich vlastníkom nie je odporca v 2. rade, ale odporca v 3. rade. Navrhovateľ ďalej žiada uložiť odporcovi v 3. rade povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. Hlohovec, obci Hlohovec, okrese Hlohovec, zapísanou na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade K., Q. A. V. O., a to stavbou - garážom bez súpisného čísla stojacou na parcele č. XXXX. Uvedená nehnuteľnosť nie je vedená na LV č. XXXX, ale na LV č. XXXX a ich vlastníkom nie je odporca v 3. rade, ale odporca v 2. rade.

Nakoľko predbežné opatrenie plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu a jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa mohla navrhovateľka nerušene domáhať svojho práva, súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia v požadovanom znení, pretože by v ňom uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami niekomu kto nie je ich vlastníkom, a teda by uvedené rozhodnutie nebolo možné žiadnym spôsobom vykonať a bolo by pre navrhovateľku bezpredmetné. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že pomery účastníkov nevyžadujú potrebu ich predbežnej úpravy v navrhovanom zmysle a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Keďže súd uznesením zo dňa 15.01.2013 pod č.k. 13C/85/2012 - 44 odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 10.12.2012 označené ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia a právny zástupca navrhovateľky doplnil podanie v celom rozsahu v súlade s uznesením do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania a zároveň podal odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí podania, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 210a O.s.p. vyhovel odvolaniu právneho zástupcu navrhovateľky v plnom rozsahu a rozhodol o zrušení uznesenia o odmietnutí podania tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav; sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali; bol odvolacím súdom schválený zmierny),
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p., t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.