

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411211937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411211937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: F. poisťovňa, a.s., J., T. XX, W.: XXXXXXXX zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom E., so sídlom J., C. 9, proti odporkyňi: T. C., nar. X.X.XXXX, bytom L. X. zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu L. X., o zaplatenie 188,42 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 188,42 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 12.11.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 78,10 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Miroslava E. so sídlom J., C. 9, do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.2.2011 domáhal zaplatenia sumy 188,42 eura s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania počnúc dňom 12.11.2008 do zaplatenia a tiež trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č.XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX so začiatkom poistenia 1. 6. 2008, pričom touto zmluvou bolo dohodnuté investičné životné poistenie na dobu neurčitú s tým, že odporkyňa bude platiť mesačné poistné 1.300,- Sk, pričom odporkyňa poistné za obdobie do zániku poistenia 11.11. 2008 nezaplatila, pričom navrhovateľ podaním zo dňa 13. 11. 2008 oznámil odporkyňi, že poistenie zaniklo dňa 11.11. 2008 podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka. Preto navrhovateľ podľa § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka požadoval poistné za dobu do zániku poistenia v sume 188,42 eura (5.676,34 Sk), pričom uvedená suma predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 1.7. 2008 do 11.11. 2008. Súčasne v návrhu navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania splatením peňažného dlhu a to vo výške 8,5% ročne zo sumy 188,42 eura od 12.11.2008 do zaplatenia. Súčasne si navrhovateľ uplatnil trovy konania. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poisťnú zmluvu, ako i uvedenú výzvu na zaplatenie poistného, oznámenie o zániku poistenia z 13.11.2008.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 4RO 279/2011-16 zo dňa 25.8.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 12.9.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Súd uznesením č. 6C/28/2013-27 zo dňa 31.1.2013 ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa má hlásený trvalý pobyt bezdomovca na adrese Nové Zámky a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 26.2.2013 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 13.2.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom žiadal návrhu vyhovieť, uviedol že žiada aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovňu sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická a právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu uzavrela je povinná platiť poisťenie.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťenie za prvé obdobie alebo jednorazové poisťenie nebolo zaplatené do troch mesiacov do dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťenie za ďalšie poisťenie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťenie zaplatené pred dorúčením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťenie, na dobu do zániku poisťenia.

Súd po oboznámení sa s predloženými dokladmi zistil, že návrh bol podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že medzi účastníkmi bola uzavretá poisťovňa zmluva č. 284379 s účinnosťou od 1.6.2008 a bolo dohodnuté mesačné poisťenie v sume 1.300,- Sk, pričom poisťenie odporkyne zaniklo dňa 11.11.2008 nezaplatením poisťenia podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná suma 188,42 eura predstavuje nezaplatené poisťenie za obdobie od 1.7. 2008 do 11.11.2008.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka to úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 188,42 eura, keďže navrhovateľ požadoval tieto úroky a tieto boli vypočítané v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého úroky z omeškania predstavujú dvojnásobok základnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska, pričom ku dňu 12.11.2008 táto základná sadzba predstavovala 4,25%. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj ohľadne príslušenstva pohľadávky.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania celkom v sume 78,10 eura vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 61,60 eura vrátane 20 % DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 18,26 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, pričom tieto úkony právnej služby boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 10,26 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty vydaného Daňovým úradom Bratislava 3 dňa 1. XX. XXXX. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.