

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202104
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202104.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXXX/X, XXX XX D. D., právne zastúpenej: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, proti žalovanému: E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX D. D., o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 11.07.2023, sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. B., a to byt číslo XX, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ulici I. v Martine, vchod č. XXX, so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemkoch C KN parc. č. 1337/69, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 615 m² a parc. č. 1337/67, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 762 m² (ďalej len Byt) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu prislúchajúci k bytu vo výške 4949/384627 v pomere k celku, ďalej spoluvlastnícky podiel vo výške 4949/384627 v pomere k celku, na pozemkoch C KN parc. č. 1337/63, ostatná plocha, o výmere 152 m², parc. č. 1337/97, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 129 m², parc. č. 1337/262, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 300 m², parc. č. 1337/320, ostatná plocha, o výmere 173 m², parc. č. 1337/325, ostatná plocha, o výmere 32 m², parc. č. 1337/327, ostatná plocha, o výmere 32 m² parc. č. 1337/328, ostatná plocha, o výmere 145 m², parc. č. 1337/334, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 42 m² (ďalej len ostatné pozemky) a napokon nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, k.ú. B., a to pozemok C KN parc.č. 1337/324, ostatná plocha, o výmere 35 m² (ďalej len parkovacie miesto) patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa zároveň so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému domáhala, aby súd žalovanému uložil zákaz akejkoľvek majetkovej dispozície predajom, darom, založením, či bezodplatným prevodom vlastníckeho práva uvedených nehnuteľností a žalobkyni by priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením zo dňa 24.07.2023 č.k. 10C/68/2023 – 47, ktorým návrh zamietol.

3. Dňa 31.07.2023 zobrala žalobkyňa žalobu v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvodom jej späťvzatia bola skutočnosť, že ku dňu späťvzatia žaloby bola žalobkyňa evidovaná na príslušných listoch vlastníctva ako bezpodielová spoluvlastníčka. O trovách konania žiadala žalobkyňa rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. B. a z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. B. súd zistil, že ku dňu 21.08.2023, ku ktorému boli platné údaje na stránke J., z ktorej boli listy vlastníctva súdom obstarané, sú Byt, ostatné pozemky aj parkovacie miesto vedené v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu na základe zápisu nehnuteľností do BSM pod Z 2586/2023, vz 954/2023.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V súlade s dispozičným úkonom žalobkyne súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil. Súhlas žalovaného v tomto prípade súd nezisťoval z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 C. s. p.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť z dôvodu, že ku dňu späťvzatia žaloby už bola vedená v katastri nehnuteľností ako bezpodielová spoluvlastníčka žalovaných nehnuteľností spolu so žalovaným, k čomu mal viesť samotný tento spor. Z tohto dôvodu by mala právo na náhradu trov konania v celom rozsahu podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., pretože vzhľadom na zápis bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného vo vzťahu ku predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností po začatí tohto konania možno usudzovať, že žalobkyňa podala žalobu dôvodne. Zároveň však v späťvzati žaloby žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva. Z tohto vyjadrenia žalobkyne má súd za to, že si žalobkyňa náhradu svojich trov konania nežiada a preto jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.