

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212637  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411212637.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: SBYT, s.r.o., Bratislava, Páříčkova 24, IČO: 44 239 025, proti odporcom: 1. X.. I. C., 2. X.. I. C., obaja bytom D., T. XX, o zaplatenie 810,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní v lehote troch dní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 19,93 eura a náhradu trov konania 23,13 eura.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.09.2011 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcov na zaplatenie 810,55 eura s príslušenstvom z titulu služieb za užívanie bytu.

Súd vydal vo veci dňa 28.03.2011 platobný rozkaz pod č.k. 30Ro/1085/2011 - 37, v ktorom zaviazal odporcov na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Odporcovia podali dňa 21.05.2012 odpor proti platobnému rozkazu, pretože pohľadávku zaplatili dňa 31.10.2011. Navrhovateľ podaním zo dňa 25.06.2012 zobral svoj návrh v časti istiny 810,55 eura späť, pretože bola uhradená dňa 12.10.2011.

Podaním zo dňa 16.08.2012 navrhovateľ vyšpecifikoval príslušenstvo sumou 19,93 eura.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6C 117/2012 - 51 zo dňa 24.08.2012 súd konanie v časti istiny 810,55 eura zastavil a priznal navrhovateľovi právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 25,87 eura.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalovaná pohľadávka v sume 810,55 eura bola odporcami zaplatená po podaní návrhu a vydaní platobného rozkazu dňa 12.10.2011. Navrhovateľ vyčíslil úroky z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 788,57 eura za obdobie od 05.06.2011 do 11.10.2011 vrátane, t.j. 129 dní omeškania sumou 18,06 eura a zo sumy 21,98 eura za obdobie od 20.06.2010 do 11.10.2011 vrátane, t.j. za 479 dní omeškania v sume 1,87 eura, t.j. spolu 19,93 eura. Odporcovia sa k vyšpecifikovanému príslušenstvu pohľadávky nevyjadrili.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle vl. nar. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporcovia zaplatili pohľadávku za služby spojené s užívaním bytu a garáže za rok 2009 a 2010 po podaní návrhu na súd, preto má navrhovateľ právo na úrok z omeškania, ktorý bol od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 9 % ročne a od 13.04.2011 vo výške 9,25 % ročne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania v menšom rozsahu, ako mu podľa zákona patria - len vo výške 6,5 % ročne, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech v konaní náhradu trov konania v sume 23,13 eura, zostatku zaplateného poplatku navrhovateľom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.