

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203174  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612203174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom dept., s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 47,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4C/140/2012-50 zo dňa 26.12.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 29,08 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p.. Z uvedeného dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur za 1 úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) vo výške 16,60 eur (pri tarifnej hodnote veci 47,80 eur) + režijný paušál 7,63 eur, pričom celková suma bola zvýšená o 20% DPH (4,85 eur) nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie. Namietal, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a ako také má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam (napr. v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu). Výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo, aby takéto zvýhodnené združenia mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa združenia vyplýva, že to by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Pokiaľ vedľajší účastník žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia, priznáva, že neposkytol spotrebiteľovi pomoc pri ochrane jeho práv, čo je jeho základným poslaním, poskytol ich advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať náhradu

trov. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, pomoc prostredníctvom advokáta by mohlo poskytnúť akékoľvek občianske združenie. Ak by spotrebiteľské združenie nevedelo samo naplniť svoj cieľ, nebol dôvod na jeho pribratie do konania. Žalobca nepopieral ústavou zaručené právo na právnu pomoc, ale namietal účelnosť týchto trov, keďže ide o subjekt odborne spôsobilý a znalý danej problematiky. Žalobca ďalej uviedol, že vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré má súd prihliadať z úradnej povinnosti. Navyše, niektorým združeniam je udeľovaná aj dotácia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a táto dotácia vo výške 4.000,- eur bola poskytnutá aj tomuto združeniu. Priznaním náhrady trov by preto bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Uplatnené trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelné, a preto žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznáva a zaviazhe vedľajšieho účastníka k náhrade trov odvolacieho konania žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, keď podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žaloba bola zamietnutá, pričom Združenie na ochranu spotrebiteľa správne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá vymáha na ňu postúpené pohľadávky (ako je to aj v tomto prípade), pričom z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jej dvoma konateľmi sú JUDr. David Soukeník <[http://www.orrsr.sk/hladaj\\_osoba.asp?PR=Soukeník&MENO=David&SID=0&T=f0&R=0](http://www.orrsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Soukeník&MENO=David&SID=0&T=f0&R=0)> a JUDr. Peter Štrpka <[http://www.orrsr.sk/hladaj\\_osoba.asp?PR=Štrpka&MENO=Peter&SID=0&T=f0&R=0](http://www.orrsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Štrpka&MENO=Peter&SID=0&T=f0&R=0)> a teda tie isté osoby, ktoré sú aj konateľmi advokátskej kancelárie zastupujúcej žalobcu. Zároveň je nutné poznamenať, že aj žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Argument žalobcu, podľa ktorého je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné vzhľadom na to, že vedľajší účastník musí byť schopný konať aj bez právneho zastúpenia, za stavu, že aj sám žalobca si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, hoci prostredníctvom konateľov môže konať úplne rovnako aj bez právneho zastúpenia, preto vyznieva absurdne a chýba mu sebareflexia.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy SR vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Aj v skutkovo jednoduchej a po právnej stránke menej zložitej veci je akceptovateľné aplikujúc ust. § 47 ods. 2 Ústavy SR, aby bol účastník zastúpený advokátom. Takéto trovy konania sú účelne vynaložené už aj s poukazom na to, že v Združení na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sú angažovaní laici z oblasti práva, a preto už aj vzhľadom na uvedenú okolnosť a jej špecifické postavenie v súdnom spore mal vedľajší účastník právo na zastúpenie advokátom.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2 ,3 O. s. p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ust. § 150 O. s. p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Odvolačný súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Preto odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorému trovy odvolacieho konania nevznikli (k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril), a preto odvolací súd účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.