

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010300
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a sudkýň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného K. G.Č., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/123/2012 z 23. októbra 2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov § 281 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného

K. G., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom J., K. X

pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/123/2012 z 23.10.2012 bol obžalovaný K. G. uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- koncom mesiaca jún 2007 v Bratislave, na L. A. obvinenému požičal predseda poškodeného občianskeho združenia - X. M. D. X. P. Š. X. P.Š. S. C.. P. G. osobné motorové vozidlo zn. Š. V., EČ: J.-XXX J. v hodnote 1.124,00 € (33.861,62 Sk) vo vlastníctve vyššie uvedeného občianskeho združenia s tým, že obvinený má vozidlo vrátiť do dvoch až troch týždňov, následne na základe žiadosti obvineného došlo medzi oboma k dohode, že obvinený vozidlo vráti do konca mesiaca august 2007, čo však obvinený nespravil ani napriek tomu, že ho C.. P. G. opakovane vyzýval na vrátenie vozidla a obvinený vozidlo bez oprávnenia používal ešte aj dňa 11.10.2011.

Obžalovanému bol podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol postupom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. podal odvolanie obžalovaný čo do uznania viny, ako aj v časti výroku o treste s tým, že odvolanie zdôvodní po doručení rozsudku, čo sa však nestalo ani do termínu verejného zasadnutia odvolacieho súdu.

Dňa 05.12.2012 bol do spisového materiálu doručený prípis X. P. S., B. E., v ktorom menovaná organizácia a zároveň otec obžalovaného C.. P. G. uviedol: „trestné stíhanie berieme späť ako organizácia a zároveň ako otec K. G.“.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný uviedol: „Ja navrhujem, aby som bol vo veci oslobodený, pretože tento skutok bol vykonštruovaný z rodinných dôvodov, z dôvodu nezhôd medzi otcom a mnou“.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry vzhľadom k oboznámenému späťvzatiu súhlasu ponechala rozhodnutie na súd.

Krajský súd na podklade riadne a včas podaného odvolania obžalovaným v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok.

Vzhľadom na obsah uvedeného ustanovenia odvolací súd na základe revízneho princípu, ktorého rozsah je determinovaný práve týmto ustanovením preskúmal všetky výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ale preskúmal aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo tomuto napadnutému výroku a tiež prihliadol aj na chyby, ktoré síce odvolaním vytykané neboli, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku t.j. dovolania (§ 371 ods. 1 Tr. por.).

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil nasledovné:

Okresná prokuratúra Bratislava IV podala pod sp. zn. 2Pv 873/2009 dňa 17.08.2012 obžalobu na obžalovaného K. G. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe opísanom v obžalobe.

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred súdom vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného K. G., zástupcu poškodenej organizácie C.. P. G., svedkov W. G., R. V. a I. R..

Z nasledujúcich ustanovení vyplýva:

- z § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku: Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo ...

- z § 211 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku:

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

- z § 212 ods. 2 Tr. poriadku: Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

- z § 281 ods.1 Tr. poriadku: Súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

- z § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku: Odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a ...c/ trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2, alebo

K späťvzatiu súhlasu na trestné stíhanie obžalovaného zo strany X. P. S., B. E., O..Č.. D. XX-XXX-XXXX, IČO: XX XXX XXX, DIČ: XXXXXXXXXXXX, ako aj otca obžalovaného a zároveň štatutárneho zástupcu X. Š. S. - C.. P. G., krajský súd uvádza nasledovné: V ustanovení § 211 Tr. por. je upravené dispozičné právo poškodeného, pričom ide o výnimku zo zásady oficiality a legality pri trestných činoch vymenovaných v ods. 1. Tu je riešený konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní a záujmu poškodeného, ktorý má blízky vzťah k páchatelovi tak, že začať trestné stíhanie pre trestné činy vymenované v ods. 1 § 211 Tr. por. a v ňom pokračovať, možno iba so súhlasom poškodeného. Je pravdou, že medzi trestnými činmi uvedenými v ods. 1 je aj žalovaný trestný čin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, pričom v predmetnej trestnej veci je možné akceptovať požiadavku resp. späťvzatie súhlasu C.. P. G. na trestné stíhanie obžalovaného z dôvodu, že vozidlo, ktoré bolo predmetom trestného činu t.j. Š. V. EČ: J.-XXX J. (v hodnote 1.124,-€) bolo v čase spáchania skutku vo vlastníctve X. S., B. E., ktorého štatutárnym zástupcom je C.. P. G., a žiadna okolnosť neobmedzuje dispozičné právo poškodeného (podľa § 211 ods. 2 Tr. por.), nakoľko X. P. S. je organizačnou jednotkou združenia a rozhodne nehospodári s verejnými financiami, je riadne registrovaná s číslom D. XX-XXX-XXXX, má pridelené IČO aj DIČ. Je pravdou, že trestné stíhanie začalo so súhlasom štatutára poškodenej organizácie, avšak v zmysle § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci poškodený - štatutárny zástupca X. S. B. E. J. - C.. P. G. výslovným vyhlásením písomnou formou z 05.12.2012 súhlas s trestným stíhaním obžalovaného K. G. vzal späť.

Krajský súd vzhľadom k uvedenému postupom podľa § 320 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám tak, že postupom podľa § 281 ods. 1 z dôvodu § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie zastavil, pretože trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd rozhodol tak ako je citované vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.