

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312211411  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312211411.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci navrhovateľky Š. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. I.. Š. Č.. XXXX/X zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Spišákom, AK Košice ul. Idanská č. 17, P.O. Box - 67, proti odporcom 1./ EURO CASH s.r.o. ČSA 24 Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, 2./ LICITOR group a.s. Tajovského 5, Žilina , IČO: 36 421 561, 3./ R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. I.. D. F. XXXX/X, odporcovia v 2. a 3. rade zastúpení advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, AK Humenné ul. Kukorelliho č. 1830/3 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietal.

Odporcom v 2. a 3. rade priznáva náhradu trov konania v sume 378,29 eur, ktorú je povinná zaplatiť navrhovateľka odporcom v 2.a 3. rade na adresu právneho zástupcu odporcov v 2. a 3. rade v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi v I. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 3.9.2012 žiadala, aby súd rozhodol, že právny úkon, dražba osvedčená notárskou zápisnicou - spísanou v priestoroch Hotela LINEAS v Prešove notárom JUDr. Ľudmila Chodelková so sídlom ul. I. mája č. 5 Žilina zo dňa 14.3.2011 č. N 232/2011, NZ 8956/2011, NcRIs 9321/2011, vykonaná dňa 14.8.2009 o 11.00 hod., predmetom ktorej boli nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX k.ú. F., obec F., okres F. ako rodinný dom č. súpisné č. XXXX postavený na parcele reg. „C“ 3809 a parcela registra „C“ záhrady o výmere 254 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 359 m<sup>2</sup>, je neplatná. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania voči odporcom v I. až 3. rade.

Odporcovia v I. až 3. rade žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť a to z dôvodu, že návrh navrhovateľka uplatnila po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty v lehote, ktorá sa počíta odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu, alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. Poukázali na to, že navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala, aby pri vykonaní dražby bol spáchaný trestný čin, čo by umožňovalo podať návrh o neplatnosť dražby aj po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty.

Súd v danej veci vytyčil pojednávania na dni 16.10.2012, 6.11.2012, 13.12.2012, 28.1.2013 a 26.2.2013 na ktoré sa navrhovateľka ani právny zástupca nedostavili. Žiadosti o odročenie

pojednávania nespĺňali podmienky podľa §-u 119 ods. 1, 2,3 O.s.p. a to ani na pojednávaní konanom dňa 26.2.2013, preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Z návrhu na začatie konania ale aj obsahu pripojeného spisu, ktorý bol oboznámený spisovej značky 10C 56/2011 súd zistil, že po prvý-krát navrhovateľka podala návrh o neplatnosť dobrovoľnej dražby dňa 24.3.2011, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 10C 56/2011. Navrhovateľka zobrala svoj návrh pred začatím prvého pojednávania späť, preto Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 29.6.2011 v konaní č.k. 10C 56/2011 zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa navrhovateľka odvolala a o jej odvolaní rozhodoval Krajský súd v Prešove tak, že uznesením zo dňa 27.10.2011 pod spisovou značkou 18Co 105/2011 napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako vecne správne v zmysle §-u 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Zároveň žalovanému v I. rade priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,82 eur, ktorú ju zaviazal zaplatiť JUDr. Ondrejovi Sochorovi, advokátovi a žalovanému v 3. rade náhradu trov odvolacieho konania vo výške 35,91 eur, ktorú ju zaviazal zaplatiť JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie, v ktorom žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu I. stupňa zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. O tomto dovolaní rozhodoval najvyšší súd v konaní 5Cdo 120/2012 uznesením zo dňa 11.7.2012 tak, že dovolanie navrhovateľky odmietol a zaviazal ju zaplatiť žalovanému v I. rade náhradu trov dovolacieho konania v sume 36,98 eur, k rukám JUDr. Ondreja Sochora a taktiež povinnosti zaplatiť žalovanému v 3.rade náhradu trov dovolacieho konania v sume 36,98 eur, k rukám JUDr. Františka Svatušku, advokáta Humenné, žalovanému v 2.rade náhradu dovolacieho konania nepriznal.

Z návrhu na začatie konania, ktorý navrhovateľka podala opätovne na Okresný súd Humenné dňa 3.9.2012 a ktoré sa vedie pod sp. značkou 5C 173/2012, súd zistil, že navrhovateľka opätovne žiada vysloviť, že dobrovoľná dražba, ktorá bola vykonaná dňa 14.8.2009 a predmetom ktorej boli nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX kat. úz. F., obec Humenné, okres Humenné a to rodinný dom číslo súpisne 1322 postavený na parcele registra „C“ číslo 3809 a parcela registra „C“ záhrady o výmere 254 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 3559 m<sup>2</sup> je neplatná. Neplatnosť dražby žiadala vysloviť z viacerých dôvodov ako napr. z dôvodu, že v rozpore so zákonom činilo pri dražbe najnižšie podanie sumu 34.500,- eur, napriek tomu, že navrhovateľka najprv dohoda s navrhovateľom EURO CASH s.r.o. ako najnižšie podanie sumu 2.800.000,- Sk, teda 92.942,97 eur. Ďalším dôvodom bolo to, že navrhovateľka nebola veriteľom ako navrhovateľom dražby a dražobníkom v zákonnej lehote riadne a včas upovedomená o termíne konania dražby, a nebola upovedomená ani o ohodnocovaní predmetu dražby, a teda nemohla poskytnúť v tomto smere súčinnosť pri vyhodnocovaní predmetu dražby namietala aj výšku ceny nehnuteľnosti stanovenú znaleckým posudkom, ktorý považovala za nepravdivý a trvala na tom, že uvedený znalecký posudok bol vypracovaný na základe objednávky spoločnosti EURO CASH na účely zriadenia záložného práva pre uzavretie úverového obchodu danej znalcovi dva mesiace po tom, ako veriteľ požiadal o upustenie do prvej dražby, a teda vo vzťahu k navrhovateľke ako vlastníčkovi a držiteľovi oceňovaných nehnuteľností nebolo dodržané žiadne zo zákonných ustanovení, ktoré je potrebné dodržať pri uskutočnení dražby, čím došlo k vydraženiu uvedenej nehnuteľnosti za sumu 39.000,- eur, z čoho suma 35.000,- eur bola poukázaná navrhovateľovi dražby a suma 4000,- eur mala tvoriť náklady dražby. Navrhovateľka nedžila veriteľovi započítanú sumu 35.000,- eur. V dôvodoch návrhu na neplatnosť dobrovoľnej dražby navrhovateľka uvádza, že aj keď v konaní vedenom pod spisovou značkou 10C 56/2011 súd posúdil jej úkon ako späťvzatie návrhu na začatie konanie, tak takýto prejav vôle nemienila a nikdy neprejavila, chcela v konaní pokračovať, a preto so zastavením konania nesúhlasí. Skutočnosť, že podáva návrh o neplatnosť dražby po trojmesačnej lehote odôvodnila tým, že písomným podaním zo dňa 17.12.2011 podala na Okresnej prokuratúre v Humennom oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu v súvislosti s dražbou jej nehnuteľností dňa 14.3.2011, konanou v Prešove.

Žalovaný v I. rade, ale aj žalovaní v 2., 3. rade prostredníctvom právneho zástupcu zaslali súdu k návrhu na začatie konania písomne vyjadrenie v ktorom jednoznačne žiadali návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť, pretože bol podaný po trojmesačnej prekluzívnej lehote, a preto skúmanie dôvodov neplatnosti dražby je v danom prípade irelevantné. Poukazovali na to, že dôvodom zastavenia konania v konaní 10C 56/2011 bolo späťvzatie žaloby samotnou žalobkyňou, čo bolo vyhodnotené aj rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove a Najvyššieho súdu SR v Bratislave. Právo domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby uskutočnenej dňa 14.3.2011 mala navrhovateľka v trojmesačnej prekluzívnej lehote, ktoré však jej už zaniklo. K dôvodom, že navrhovateľka podala oznámenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s dražbou konanou 14.3.2011 sa odporcovia vyjadrili tak, že k vyjadreniu pripojili kópie uznesenia ORPZ SR Žilina, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality ČVS: ORP 149/3-OEK Za 2012 zo dňa 8.3.2012, ktorým bola vec oznámenia o podozrení zo zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa §-u 266 ods. I, ods. 2 pís. a,c) Tr. zák. zo dňa 17.12.2011 oznamovateľky Š. X. odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Odporcovia popierali, aby do podania žaloby bolo zistené, že došlo k spáchaniu trestného činu v súvislosti s dražbou, a tým teda nie je naplnená a splnená podmienka pre vznik práva navrhovateľky domáhať sa neplatnosti dražby po uplynutí prekluzívnej trojmesačnej lehoty. Samotné opakované podávanie oznámení o spáchaní trestného činu nepovažovali odporcovia vo svojom vyjadrení za splnenie podmienky preukázania, že v skutočnosti aj pri vykonanej dražbe došlo k trestnému činu, naopak považovali to za nepreukázané a žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Z uznesenia OO PZ SR Žilina, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Žilina ČVS: ORP - 149/3-OVK- Za - 2012 zo dňa 8.3.2012 bolo zistené, že dňa 17.12.2011 podal právny zástupca navrhovateľky trestné oznámenie na zástupcov LICITOR Group a.s. Žilina, Tajovského 5 na Okresnú prokuratúru v Humennom, ktorá ho dňa 11.1.2012 postúpila do konania odboru kriminálnej polície OR v Humennom a ten ho dňa 31.1.2012 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpil odboru kriminálnej polície, OR PZ Žilina a následne táto vec bola dňa 10.2.2012 vyšetrovateľovi pridelená do vyšetrovania.

Z pripojeného uznesenia bolo zistené, že navrhovateľka oznámila podozrenie zo spáchania trestného činu, ktorého sa mal dopustiť zástupca LICITOR group a.s. Žilina na tom skutkovom základe, že dňa 14.3.2011 mal vydražiť v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách nehnuteľností, ktoré boli v jej vlastníctve a to podľa znaleckého posudku, ktorý taktiež namietala a tým malo dôjsť k škode vo výške 53.942,97 eur. Vyššie uvedeným citovaným uznesením oznámenie o podozrení zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe uvedený príslušný vyšetrovací orgán odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa §-u 197 ods. 2 Tr. por. Keďže navrhovateľka v návrhu na začatie konania uviedla, že orgány činné v trestnom konaní prešetrujú podozrenie zo spáchania zločinu za podanie nepravdivého znaleckého posudku znalca, zástupca žalovaných a žalovaný v I. rade žiadali, aby súd si vyžiadal správu z príslušného OR PZ Žilina o výsledku tohto trestného oznámenia, ktoré mala navrhovateľka podať. Súd si listom zo dňa 22.10.2012 vyžiadal správu a následne bolo zistené, že OR PZ v Žiline pod sp. zn. ČVS: ORP - 175/1-OVK- Za- 2012 ma zaznamenané vedenie trestného stíhania vo veci prečinu nepravdivého znaleckého posudku - tlmočnického úkonu a prekladateľského úkonu podľa §-u 347 ods. I pís. b) Tr. zák., trestné oznámenie podala navrhovateľka na znalca Ing. Miroslava Pomffyho pre uvedený prečin a bola vypočutá v postavení svedka poškodeného. Dňa 31.7.2012 bolo týmto vyšetrovacím orgánom vydané uznesenie podľa §-u 214 ods. I Tr. zák., ktoré zároveň bolo súdu zaslané a na základe ktorého bola celá vec postúpená Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, sekcií civilného práva, pretože sa nejedná o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť iným správnym deliktom. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka sťažnosť, o ktorej rozhodovala Okresná prokuratúra v Žiline uznesením 2Pv 216/2012- 10 zo dňa 29.10.2012 tak, že sťažnosť ako nedôvodnú zamietla, v spise sa nachádza aj oznámenie Okresnej prokuratúry v Žiline s pripojením tohto uznesenia na čl. 79 - 84.

Podľa §-u 21 ods. 2 Zák. č. 527/2002 Z.z. v platnom znení prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného

činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka .

Z obsahu spisu 5C 173/2012, z priložených listinných dôkazov, ale aj obsahu spisu sp. zn. 10C 56/2011 kde sú pripojené k návrhu na začatie konania, všetky kópie zápisníc aj notárske zápisnice N 232/2011, Nz 8956/2011 a NcRIs 9321/2011 je zrejme, že dňa 14.3.2011 bola vykonaná dražba. Formou notárskej zápisnice bolo vydané aj osvedčenie, že dražba prebehla s výsledkom takým, že uvedeného dňa bol vykonaný aj príklep účastníkovi dobrovoľnej dražby, ktorý urobil najvyššie podanie R. D. a tým bol priebeh dražby ukončený.

Navrhovateľka podala návrh o neplatnosť dražby dňa 3.9.2012. Príklep k vykonanej dražbe bol udelený dňa 14.8.2009. Právo o neplatnosť dražby mohla uplatniť v lehote do 3 mesiacov od udelenia príklepu, čo však navrhovateľka neučinila a návrh na určenie neplatnosti dražby podala až dňa 3.9.2012, pričom ku dňu podania návrhu ale ani do rozhodnutia súdu nepreukázala žiaden zo spôsobov, aby táto lehota mohla byť počítaná inak, lebo dôvod neplatnosti dražby súvisí so spáchaním trestného činu. Naopak súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľka podala síce trestné oznámenia, avšak tieto boli vyhodnotené ako nedôvodné a preto návrh o neplatnosť dražby súd zamietol. Dôvodom zamietnutia je skutočnosť, že uplynula trojmesačná prekluzívna lehota, v ktorej takéto právo navrhovateľka mohla uplatniť.

Odporca v I. rade si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd aj s prihliadnutím k tomu, že odporca v I. rade sa pojednávania nezúčastňoval a nepreukázal, že by mu nejaké trovy vznikli, rozhodol o trovách konania tak, že náhradu trov konania odporcovi v I. rade nepriznal.

Odporcovia v 2. a 3 rade si však náhradu trov konania prostredníctvom právneho zástupcu uplatňovali a tak im patrí v súlade so zásadou úspechu, podľa §-u 142 ods. I O.s.p., preto im ich súd priznal.

Trovy odporcov v 2. a 3. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia ich právneho zástupcu a to odporcu v 2. rade vo výške 66,32 eur a odporcu v 3. rade vo výške 311,97 eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu v 2. rade pozostávajú zo sumy 66,32 eur (1krát hlavný úkon 58,69 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 15. 10. 2012 + 1krát paušál vo výške 7,63 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Trovy právneho zastúpenia žalobcu v 3. rade pozostávajú zo sumy 311,97 eur (3krát hlavný úkon po 58,69 eur = 176,07 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4. 9. 2012, 2. písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 20. 9. 2012, 3. písomné vyjadrenie vo veci samej a doloženie listín dňa 19. 10. 2012 a 23. 11. 2012 + 1 hlavného úkonu 14,67 eur za prítomnosť na odročenom pojednávaní dňa 13. 12. 2012 + 1krát hlavný úkon vo výške 60,07 eur za zastupovanie na pojednávaní dňa 26. 2. 2013 + 1 hlavného úkonu 15,02 eur za prítomnosť na odročenom pojednávaní dňa 28. 1.2013 + 4krát paušál 7,63 eur = 30,52 eur + 2krát paušál 7,81 eur = 15,62 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).