

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/358/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912216934  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912216934.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľky Q. T., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. 2, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom AK v Rimavskej Sobote, Daxnerova č. 2 proti odporcovi J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. X o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

### rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 14. 12. 1996 pred Matričným úradom v Rimavskej Sobote a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Rimavská Sobota vo zväzku 14, ročník 1996, na strane 138, pod číslom 128 z r u š u j e počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za toto konanie vo výške 165,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 07. 12. 2012 na tunajší súd proti odporcovi návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, nakoľko odporca začal vykonávať podnikateľskú činnosť.

Odporca s návrhom súhlasil a to písomne, súhlasom zo dňa 21. 02. 2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním návrhu, predložených listinných dôkazov - sobášneho listu, výpisu zo živnostenského registra, oboznámením sa s ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 14. 12. 1996 pred Matričným úradom Rimavská Sobota. Odporca vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia č. Žo-1999/02774/00000 zo dňa 30. 12. 1999, č. Žo-203/36085/2/KER zo dňa 11. 08. 2003 a č. 609-7652 zo dňa 28. 11. 2012.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že táto trvá na podanom návrhu. S odporcom sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 14. 12. 1996. Odporca začal podnikáť ako súkromný podnikateľ ešte v r. 2000, podniká v oblasti pilčíckych prác a približovaní dreva. Navrhovateľka poukázala na obsah živnostenského listu ako aj na výpis zo živnostenského registra. Navrhovateľka tiež uviedla, že ona nepodniká, žiada preto, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 14. 12. 1996.

Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ) súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Uzavretím manželstva vzniká medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) ako základný model usporiadania ich majetkových vzťahov vyjadrujúci princípy ustanovení Zákona o rodine upravujúcich manželstvo. Z tohto dôvodu je aj pravidlom zhodný moment zániku BSM s momentom zániku manželstva. Za trvania manželstva môže BSM zaniknúť len v zákonom stanovených prípadoch. Jedným z nich je aj získanie oprávnenia na podnikanie jedným z manželov, pričom účelom je ochrana nepodnikajúceho manžela pred rizikami, ktoré v súvislosti s podnikateľskou činnosťou ohľadne majetku podstupuje podnikajúci manžel.

Vzhľadom na to, že boli preukázané všetky zákonné podmienky vyžadované zákonom pre zrušenie BSM, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov konania zrušuje.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka si trovy konania neuplatnila a odporcovi s ohľadom na výsledok konania trovy konania neprináležia.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko bola navrhovateľka uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/358/2012-17 zo dňa 22. 01. 2013 oslobodená od súdnych poplatkov a súd jej návrhu vyhovel, uložil súd odporcovi v súlade s uvedeným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdneho poplatku vo výške 165,50 eur. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 6 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.