

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200857
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813200857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej W. G., O.. XX. XX. XXXX, V. E., E. V. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 601,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 329,56 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z uvedenej sumy za čas od 01. 07. 2011, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Náhradu trov konania súd účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 601,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A5461671, A3359884, A4838095 a Dodatky k uvedeným zmluvám. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretými zmluvami, žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 329,56 Eur vyfakturovaných v období od januára 2011 do mája 2011.

Žalovanej bolo odpredané telekomunikačné zariadenie značky ZTE WP650 v sume 69,- Eur a mobilné telefóny značky Samsung C5110 v sume 129,- Eur a Samsung C3050 v sume 74,- Eur. Súčasťou Dodatkov k jednotlivým zmluvám o pripojení, bola aj dohoda o zmluvnej pokute v súhrnnej výške 500,94 Eur. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Na základe uvedeného rozsudku bol povinný žalobca zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu sa žalobca domáhal nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za uvedené odpredané mobilné telefóny. Uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Uvedená suma súhrne predstavovala výšku 272,- Eur. Škoda bola spôsobená tým, že žalovaná získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, s tým, že sa zaviazala používať služby poskytované žalobcom po dobu dohodnutú v zmluve. Tento svoj záväzok porušila tým, že neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca poukázal aj na obsah Dodatkov, z ktorých vyplynulo, že žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilné telefóny a zariadenie jej budú predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode

1.3 v uzavretých Dodatkoch, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia). Okrem škody za akciové mobilné telefóny a zariadenie, mali vzniknúť žalobcovi aj ďalšie škody, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ich neuplatnil. Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 16. 06. 2011 na uhradenie dlžnej sumy najneskôr v lehote do 30. 6. 2011. Ani na základe pokusu o pokonávku nebola uhradená zo strany žalovanej žiadna suma.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a jeho písomným vyjadrením a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Súd konal v neprítomnosti žalovanej v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie spolu so žalobou, pripojenými listinami a s uznesením o procesných poučeníach. Na pojednávanie sa nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani sa nevyjadrila k žalobe. Z toho dôvodu súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, na základe pripojených listinných dôkazov.

Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5461671 uzavrela žalovaná so žalobcom dňa 19. 01. 2011, ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy jej bolo vykonané pripojenie SIM karty na verejnú telefónnu sieť umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia na odbernej jednotke E. V. Č.. XXX. K uvedenej linke bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karta : XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Dodatok k uvedenej zmluve bol uzavretý dňa 19. 01. 2011. Z Dodatku vyplynulo, že bola aktivovaná domáca linka, išlo o novú aktiváciu, účastnícky program - Mesto a Medzimesto 30. V zmysle čl. II. Dodatku, kde boli upravené práva a povinnosti žalobcu a žalovanej, bolo povinnosťou žalovanej zaplatiť kúpnu cenu za zariadenie v zmysle čl. I., bod 1.2. Dodatku v sume 0,98 Eur. Z uvedeného článku ďalej vyplynula doba viazanosti na 24 mesiacov, počas ktorých mala žalovaná zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V prípade porušenia povinnosti, okrem porušenia iných povinností označených v Dodatku, bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 69,- Eur.

Zo zmluvy o pripojení č. A3359884 zo dňa 20. 11. 2007 vyplynulo, že žalobca žalovanej poskytol mobilný telefón Samsung SGH-J600e, súčasne poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, účastnícky program bol P100 XXL. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 04. 11. 2009, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky Samsung C5110 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 331,94 Eur, a dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. V čl. III., bod 3.7. uvedeného Dodatku je zmluvná podmienka, na základe ktorej účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zmluvy zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo zmluvy o pripojení č. A4838095 zo dňa 08. 01. 2010 vyplynulo, že žalobca žalovanej poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, účastnícky program bol Volanie do všetkých sietí 50. K zmluve bol uzavretý Dodatok dňa 08. 01. 2010, na základe ktorého bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky Samsung C3050 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 100,- Eur a doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Pripojenými faktúrami boli fakturované poskytované služby žalovanej k trom číslam telefónnym staníc.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 9006648663 zo dňa 19. 01. 2011, splatná 02. 02. 2011, na sumu 0,98 Eur, f. č. 2102950917 zo dňa 24. 02. 2011, splatná 10. 03. 2011, na sumu 45,72 Eur, f. č. 2106582796 zo dňa 22. 03. 2011, splatná 05. 04. 2011, na sumu 80,44 Eur, f.č. 2109720853 zo dňa 22. 04. 2011, splatná 06. 05. 2011 na sumu 59,94, f.č. 2112964679 zo dňa 23. 05. 2011, splatná 06. 06. 2011, na sumu 3,98 Eur.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 2102797481 zo dňa 24. 02. 2011, splatná 10. 03. 2011, na sumu 21,74 Eur, f. č. 2106488120 zo dňa 22. 03. 2011, splatná 05. 04. 2011, na sumu 20,34 Eur, f.č. 2109624352 zo dňa 22. 04. 2011, splatná 06. 05.2011, na sumu 19,57 Eur, f.č. 2112867838 zo dňa 23. 05. 2011, splatná 06. 06.2011, na sumu 3,98 Eur.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 2102798355 zo dňa 24. 02. 2011, splatná 10. 03. 2011, na sumu 22,64 Eur, f. č. 2106498869 zo dňa 22. 03. 2011, splatná 05. 04. 2011, na sumu 22,52 Eur, f.č. 2109624227 zo dňa 22. 04. 2011, splatná 06. 05.2011, na sumu 22,40 Eur, f.č. 2112867713 zo dňa 23. 05. 2011, splatná 06. 06.2011, na sumu 3,98 Eur.

Okrem toho bola žalovanej faktúrou č. 2109725448 zo dňa 22. 04. 2011, splatnej 06. 05. 2011, vyfakturovaná suma vo výške 1,33 Eur za upomienku.

Celkovo fakturované sumy za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej predstavovali sumu 329,56 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení č. A3359884 dňa 20. 11. 2007 a Dodatok k zmluve zo dňa 04. 11. 2009. Dňa 08. 01. 2010 uzavreli Zmluvu

o pripojení č. A4838095, vrátane Dodatku z toho istého dňa a Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5461671 zo dňa 19. 01. 2011 , vrátane Dodatku z toho istého dňa. Predmetné zmluvy boli uzavreté v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Na základe uzavretých zmlúv, žalobca žalovanej poskytol SIM karty s telefónnymi číslami. V prípade pevného pripojenia, žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie ZTE WP650 a okrem toho poskytol v spojitosti s ďalšími dvomi uzavretými zmluvami mobilné telefóny zn. Samsung C5100 a Samsung C3050. Doba viazanosti vo všetkých zmluvách bola dohodnutá na 24 mesiacov. V prípade porušenia viazanosti, bola v dodatkoch k zmluvám zapracovaná zmluvná pokuta, ktorá celkovo predstavovala sumu 500,94 Eur, pričom z tejto sumy si žalobca uplatnil titulom náhrady škody len sumu 272,- Eur. Uvedená suma predstavovala rozdiel ceny poskytnutých mobilných telefónov a telekomunikačného zariadenia medzi trhovou cenou a zľavnenou cenou mobilných telefónov. Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretých Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby predstavovala sumu 329,56 Eur za obdobie od januára 2011 do mája 2011. Žalovaná bola povinná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 329,56 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej sumy, pretože žalovaná nezaplatila poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 30. 06. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 01. 07. 2011. Výška úroku k uvedeného dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

Na uplatnenú náhradu škody súd aplikoval príslušné ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná preukázateľne o spotrebiteľský zmluvný vzťah a o škodu, ktorá mala vzniknúť porušením uvedeného zmluvného vzťahu. Jednotlivé zmluvné záväzky súd posudzoval podľa znení účinných v čase uzavretia zmlúv a ich dodatkov.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil proti žalovanej namiesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou (trhovou) a zľavnenou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovanej v bode 3.7 Dodatku, z ktorého vyplýva, že si bola vedomá vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvorených Dodatkov. Uvedené znenie nie je dôkazom vzniku škody, zvlášť s poukazom na skutočnosť, že žalovaná do obsahu zmluvy zjavne nemohla zasahovať, jednalo sa o typ formulárovej zmluvy, kde neboli individuálne vyjednané zmluvné podmienky. Zmluva bola určená pre široký okruh potencionálnych spotrebiteľov. Z toho dôvodu nie je možné ani vyvodiť, že žalovaná mala konkrétne poznatky o vzniku škody pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Súd konštatuje, že žalobca nijakým iným spôsobom nepreukázal vznik škody, ani to, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovanej, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Podľa názoru súdu pokiaľ žalobca hodlal uplatňovať náhradu škody touto formou, bolo nesporne veľmi dôležité, aby individuálne vyjednal túto podmienku, pretože pre spotrebiteľa ide o závažné dojednanie, predovšetkým z dôvodu, aby náležite posúdil, či by za takýchto podmienok kupoval mobilný telefón alebo telekomunikačné zariadenie. Zo zmluvy, ani v Dodatku, nebolo zrejmé ani časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že jediným dôvodom pre prípadné uplatňovanie rozdielu v predajnej a zľavnenej cene, by malo byť predčasné ukončenie zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti, pretože je rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončil krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Súd tiež konštatuje, že poskytovanie mobilných telefónov za zľavnenú cenu spotrebiteľom bolo určitou formou benefitu, ktorý mal zvýšiť záujem potencionálneho klienta o služby poskytované žalobcom na trhu s vysokou mierou konkurencie medzi mobilnými operátormi.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 329,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy, za

čas od 01. 07. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy 272,- Eur zamietol, vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 55 %, žalovaná do výšky 45 %, konečný úspech v konaní mal žalobca vo výške 10 %. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal konečný úspech len nepatrnej časti, preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.