

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-4Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121533220
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6121533220.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, Prosta 18, 008 50 Varšava, Poľská republika, IČ: 001254524, konajúci na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zast. MCGA legal, s. r. o., Partizánka 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 715 662, proti žalovanej: E. T. N., nar. X.X.XXXX, H. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 2 392,25 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V žalobe zo dňa 22.4.2022 uviedol žalobca ako veriteľ proti žalovanej ako spotrebiteľke v nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere strohé údaje. Konštatoval v nej len výšku bezúčelového úveru uvedenej v zmluve 3 010 €, počet mesačných splátok 84 vo výške 49,81 € k 17. dňu každého mesiaca. Ďalej konštatoval, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti v súlade so zmluvou riadne a včas, avšak v žalobe nekonkretizoval, ktoré konkrétne zmluvné povinnosti, kedy a z akých dôvodov. Obmedzila sa žaloba len na konštatovanie, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie sumy listom zo dňa 17.8.2019 s tým, že sankciou bude vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pokiaľ žalovaná dlh nezaplatí. Žalovaná dlh nezaplatila. Ďalej žaloba konštatoval, že žalovaná čerpala 3 010 €. Následne (nie je konkretizované dátumom) došlo k porušeniu zmluvných podmienok, keď žalovaná nezaplatila splátky riadne a včas, nie je konkretizované, ktoré splátky, kedy bola splatnosť, kedy ich zaplatila, aký bol počet dní omeškania, z akej sumy. Do momentu okamžitej splatnosti (ktorá dátumovo nie je konkretizovaná v žalobe) nesplatená istina predstavuje sumu 2 380,25 €, nesplatené úroky 230,92 €, nesplatený zostatok poplatkov 12 € a nesplatené úroky z omeškania. Nie je konkretizované v žalobe, ako dospel skutkovo a matematicky žalobca - veriteľ k sume 2 380,25 €, k nesplatenému úroku 230,92 €, úroku z omeškania, k nesplateným zostatkom poplatkov vo výške 12 € a z akého dôvodu boli započítané do istiny. V porovnaní s § 132 ods. 1, 2, 3 CSP súd mal za to, že táto žaloba je strohá, neobsahuje všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia tak, ako to žalobcovi ukladá § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, a to napriek tomu, že žalovanou je spotrebiteľka, ktorá k takejto neurčitej, nepreskúmateľnej žalobe sa nemôže riadne vyjadriť, riadne si preveriť svoj dlh, čím je odnímané žalovanej ako spotrebiteľke právo riadne konať pred súdom, riadne sa brániť. Podľa § 167 ods. 1, 2, 3 CSP vo vyjadrení k žalobe, v duplike sa môže žalovaná spotrebiteľka brániť len k riadnej žalobe, ktorá má všetky náležitosti v konkrétnej rovine.

2. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd preto nemohol sám v záujme žalobkyne - veriteľky a namiesto nej a jej právneho zástupcu tvoriť rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP z pripojených dôkazov (č. I. 27 všeobecné obchodné podmienky, č. I. 37 obchodné podmienky poskytovania úveru, č. I. 40 zmluva o

spotrebiteľskom úvere, č. I. 46 posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.10.2021, č. I. 47 posledná výzva k zaplateniu dlžnej čiastky, vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 17.8.2019, č. I. 48 doručenka zo dňa 21.8.2019, č. I. 49 história úveru). Takým postupom by súd narušil ústavné právo žalovanej spotrebiteľky na rovnosť strán konania v konaní zvlášť, keď práve žalovaná spotrebiteľka má byť zákonom a súdom viac chránená ako slabšia strana sporu v porovnaní so žalobcom.

3. Pojednávanie zo dňa 15.11.2022 (č. I. 110 spisu je zápisnica o pojednávaní) bolo odročené za účelom odstránenia väd žaloby, pričom už na tomto pojednávaní za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu - veriteľa boli oznámené sporné a nesporné body podľa § 181 CSP pri oznamovaní dôkazov a vyslovení predbežného právneho názoru.

4. Uznesením č. k. 4Csp/15/2022-117 zo dňa 12.12.2022 (žalobca - veriteľ vady žaloby neodstránil od pojednávania) bol súdom vyzvaný, aby tak urobil v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve súd konštatoval, že podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutkových tvrdení nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Pánom sporu je žalobca, nie súd, a povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má žalobca, nie súd. Súd nemá právo ani povinnosť sám zostavovať z pripojených dôkazov namiesto žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1 CSP. Išlo by o porušenie zásady rovnosti strán konania, pričom žalovaná je slabšou stranou sporu, spotrebiteľkou. Súd taktiež poukázal na článok 6 ods. 1, článok 8 základných princípov CSP a § 290 a nasl. CSP, podľa ktorých má spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaná, právo vyjadriť sa a navrhovať dôkazy ku konkrétnym tvrdeniam v žalobe. Ak tak nie je učinené, je jej odňaté právo sa vyjadriť, navrhnuť dôkazy. Keďže daná žaloba je strohá, všeobecná, nepreskúmateľná, nemožno pokračovať v konaní, pretože žalovanej spotrebiteľke by bolo odňaté ústavné právo na riadnu obranu pred súdom. Dôkazy možno vykonávať len ku konkrétnemu, preskúmateľnému predmetu sporu, ktorým je súd viazaný. V tejto výzve za vady žaloby považoval súd, že nie je zrejmé, ako po skutkovej a matematickej stránke dospel žalobca - veriteľ k istine 2 392,25 € (resp. 2 380,25 €) a prečo za istinu považuje aj nezaplatené poplatky 12 €. Nie je zrejmé zo žaloby ani to, či žalobca za istinu považuje len zostatok úveru, resp. aj poplatkov, zmluvných pokút, atď. Nie je zrejmé, podľa ktorého ustanovenia zmluvy bol poplatok 12 € vyúčtovaný, za aké konkrétne úkony a prečo bol poplatok pripočítaný k istine, ktorá a úročí. Taktiež z rovnakých dôvodov nebolo zrejmé zo žaloby, či žalobca k istine nepripočítaval aj zmluvné pokuty, iné platby, ktoré ďalej úročil. Zo žaloby nebolo zrejmé, za aké časové obdobie je vypočítaný úrok 230,92 €, z akých súm, v akej percentuálnej výške. Zo žaloby nebolo zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov sa žalovaná dostala do omeškania konkrétnym dňom 18.9.2019, keď od tohto dátumu žalobca žiada úrok z omeškania. Súd mal za to, že nemôže posúdiť ani platnosť alebo neplatnosť právneho zastúpenia, keďže v danom prípade došlo už k tretej substitúcii treťou advokátskou kanceláriou bez vedomia a súhlasu žalovanej a zrejme aj žalobcu ako veriteľa.

5. Proti uzneseniu podal žalobca - veriteľ odvolanie na č. I. 121 spisu dňa 20.12.2022, ktoré je taktiež strohé a neodstránilo vady žaloby. Poukazuje na odôvodnenie žaloby, ktorú súd vyhodnotil ako strohú a vadnú. Cituje časť žaloby a vady žaloby neodstránil. Poukázal na to, že predmetom sporu je zostatok istiny vo výške 2 380,25 €, ktorý je zrejmý z výpisu z účtu, ktorý súd pripojil k žalobe (napriek tomu, že súd vo výzve na odstránenie väd žaloby poukázal na § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, a teda poukázal súd aj na to, že nemá právo ani povinnosť z pripojených dôkazov namiesto žalobcu a v jeho prospech a v neprospech žalovanej sám zostavovať tvrdenia). K poplatku 12 € v odvolaní uviedol, že tvorí súčet 3 listových upomienok po 4 € v zmysle sadzovníka poplatkov zverejneného na webovom sídle žalobcu (ktoré nepripojil ani nekonkretizoval ani v žalobe, ani v odvolaní), ale taktiež v zmysle § 4 bod 4.1 písm. n) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Znova poukázal na to, že omeškanie splátok žalovanej je zrejmé z priloženého výpisu z účtu, z ktorého je zrejmé, že žalovaná neplatila splátky riadne a včas podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve (jednotlivé omeškané splátky napriek výzve na odstránenie väd žaloby a napriek ustanoveniu § 132 ods. 2 CSP opäť neboli konkretizované, preukázané dôkazmi). Žalobca len konštatuje, že poplatky vo výške 12 € započítal do istiny, avšak úroky z omeškania si uplatnil len z čistého zostatku istiny bez poplatkov tak, ako to korešponduje s výpisom z účtu (okrem dôvodov, ktoré už súd opakuje, s poukazom na § 132 ods. 2 CSP, že nie je povinný a ani nemá právo z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia namiesto žalobcu, súd poukazuje na rozpor tohto tvrdenia v odvolaní, že poplatky 12 € nezapočítal do istiny a úroky z omeškania uplatnil iba z čistého zostatku istiny bez poplatkov za neurčité, nekonkretizované a nepreskúmateľné, keďže po skutkovej a matematickej stránke v žalobe neuviedol, z čoho konkrétne pozostáva uplatňovaná istiny 2 392,25 €

a skutkovo, matematicky a dôkazmi nekonkretizoval z čoho konkrétne pozostáva suma 2 380,25 €, z ktorej žiada žalobca 5 % úrok z omeškania ročne od 18.9.2019 do zaplatenia v žalobe). Taktiež pokiaľ ide o vyčíslený úrok 230,92 €, neodstránil vytknuté vady žaloby v odvolaní, pretože len konštatuje, že ide o časť nesplateného zostatku zmluvných úrokov, na ktoré má žalobca nárok v zmysle aktuálnej súdnej praxe, pričom nekonkretizoval, v akej výške, z akých súm a ako sa po skutkovej a matematickej stránke dostal k sume 230,92 €. V odvolaní sa obmedzil len na konštatovanie, že úver je úročený úrokovou sadzbou podľa bodu 2.1 spotrebiteľskej zmluvy, teda opäť v nadväznosti na § 104, 130, 132 ods. 1, 2, 3 CSP vadu neodstránil, údaje sú nekonkrétne, neurčité a súd nie je povinný z pripojeného dôkazu sám zostavovať tvrdenia namiesto žalobkyne, veriteľky v neprospech žalovanej spotrebiteľky. Pokiaľ ide o úrok z omeškania z istiny, údaje je taktiež nekonkrétny, nepreskúmateľný, vada žaloby nebola odstránená v odvolaní, rovnako ako dátum okamžitej splatnosti úveru a skutkových dôvodov, pre ktoré táto okamžitá splatnosť a omeškanie nastali. Pokiaľ v odvolaní len žalobkyňa - veriteľka konštatuje, že dátum omeškania je určený interným systémom žalobcu, ktorý je neskorší, než je dátum, na ktorý má žalobca nárok na úroky z omeškania z istiny. Takéto tvrdenie je len v rovine všeobecných, nekonkrétnych, nepreskúmateľných tvrdení, teda vada žaloby nebola odstránená.

6. Uznesením č. k. 4Csp/15/2022-126 zo dňa 3.2.2023 z uvedených dôvodov súd odmietol žalobu. Mal za to, že nespĺňa základné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, je strohá, nekonkrétna, všeobecná, nepreskúmateľná, nemožno pokračovať v konaní. Súdu nie je zrejmé, akými rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (akým základom nároku), akým petitom je viazaný čo do rozhodujúcich skutkových tvrdení podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. CSP, pričom vada žaloby nebola odstránená ani na pojednávaní po oboznámení sporných, nesporných bodov podľa § 181 ods. 2 CSP, a to napriek tomu, že žalobca ako veriteľ je od počiatku právne zastúpený už treťou substituovanou advokátskou kanceláriou a žalovaná spotrebiteľka ako slabšia strana v spore nie je právne zastúpená. Súd opakovane poukázal na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, články 6 ods. 1, článok 8 základných princípov CSP, § 290 a nasl. CSP, podľa ktorých spotrebiteľ má právo sa vyjadriť a navrhovať dôkazy ku konkrétnym tvrdeniam v žalobe. Takýmto postupom je mu odňaté právo sa vyjadriť, navrhnuť dôkazy, ak je žaloba strohá, všeobecná, nepreskúmateľná a nemožno pokračovať v konaní, pretože takýmto postupom žalovanej spotrebiteľke, ktorá má byť chránená, by bolo odňaté ústavné právo na riadnu obranu pred súdom. Dôkazy možno vykonávať len ku konkrétnemu preskúmateľnému predmetu sporu, ktorým je súd viazaný.

7. V odvolaní proti uzneseniu zo dňa 24.2.2023 (č. I. 132) žalobkyňa ako veriteľka uviedla: V odvolaní žalobkyňa - veriteľka, od počiatku právne zastúpená, opakovane neodstránila vady žaloby. Znova opakovala, že istina predstavuje 2 380,25 €, ktorá vyplýva z výpisu z účtu ako nesplatený zostatok istiny bez toho, že by skutkovo, matematicky definovala ako žalobca dospel k takejto výške istiny tak, ako jej bolo opakovane vytknuté. Vyčíslený úrok 230,92 € opakovane neodstránila vady žaloby, ktoré jej boli vytknuté. Opakovane len konštatovala, že ide o časť nesplateného zostatku zmluvných úrokov, na ktoré má žalobca nárok v zmysle aktuálnej súdnej praxe (neuviedla aký nárok, aká výška úroku, z akých súm, za aké časové obdobie a aká časť nesplateného zostatku, za aké časové obdobie sú úroky vo výške 230,92 €). Ďalej konštatuje, že žalobca má nárok na zaplatenie celkovej sumy úveru 4 193,99 €, ktorá predstavuje súčet istiny, zmluvných úrokov a poplatkov (bez konkretizácie skutkovej a matematickej a bez dôkazov). Z toho v odvolaní žalobca odvodil, že popri istine má nárok aj na sumu 1 183,99 €, ktorá predstavuje zmluvné úroky a poplatky súvisiace s úverom (bez skutkovej, matematickej konkretizácie z hľadiska výšky súm, časového obdobia). Opakovane konštatuje, že žalobca si uplatňuje iba zlomok zmluvného úroku, na ktorý má nárok (nie je zrejmé, akú časť, v akej výške, za aké časové obdobie a na základe akých rozhodujúcich skutočností a dôkazov). Pokiaľ ide o poplatok vo výške 12 €, uviedol, že ide o 3 listové upomienky po 4 €, celkom 12 €, podľa sadzobníka poplatkov zverejneného na webovom sídle žalobcu a v zmysle článku 4, bod 4.1, písm. n) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z dôvodu omeškania splátok žalovanej (bez konkretizácie, ktoré splátky boli omeškané, v akej výške, kedy, aby bola zrejmá príčinná súvislosť s jednotlivými výzvami na zaplatenie). Konštatoval na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby, že poplatok 12 € uplatnil v rámci istiny pohľadávky z dôvodu nepružnosti formulára na vydanie platobného rozkazu, čo súd nepovažuje za odstránenie väd žaloby, ktoré mu boli vytknuté. Konštatoval, že úrok z omeškania si uplatňuje len zo sumy istiny 2 380,25 €. Nie je zrejmé po skutkovej a matematickej stránke, ani dôkaznej, ako dospel k sume 2 392,25 € a ako dospel k sume 2 380,25 €, z ktorej si žiada 5 % úrok z omeškania ročne, ani to, ako dospel k dátumu, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s platením od 18.9.2019. Súd týmto odvolaním nepovažoval vady žaloby za odstránené.

8. Uznesením č. k. 9CoCsp/17/2023-147 zo dňa 20.6.2023 Krajský súd v Žiline zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/15/2022-126 zo dňa 3.2.2023, ktorým prvostupňový súd odmietol žalobu ako vadnú podľa § 129 ods. 3 CSP. Závazným právnym názorom odvolacieho súdu je prvostupňový súd viazaný (rovnako aj strany konania a právni zástupcovia). Odvolací súd konštatoval, že žaloba má základné obsahové náležitosti, teda žalobný návrh a základ nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností. V odseku 1. uznesenia odvolací súd konštatuje, že prvostupňovému súdu nič nebránilo v tom, aby žalobu prejednal a zamietol pre neunesenie bremena tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba, pričom povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť sa vzťahuje na žalobcu. V odseku 16. odvolací súd konštatuje: „Ak však skutkové tvrdenia žalobcu relevantné z hľadiska aplikovanej hmotno-právnej normy nie sú dostatočne substancované, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci (nebolo žalobcom zadefinované, ktorú konkrétnu splátku/splátky žalovaná neuhradila riadne a včas, z čoho pozostáva nesplatený zostatok istiny 2 386,25 €, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, za aké časové obdobie, z akých súm a v akej percentuálnej výške je vypočítaný úrok 230,92 € atď.) je uvedená okolnosť dôvodom pre zamietnutie žaloby pre neunesenie samotného bremena tvrdenia.“ V odseku 17. odvolací súd uviedol: „Ako správne uviedol súd prvej inštancie, žalobca je pánom sporu, nie je povinnosťou súdu (odvolací súd zdôrazňuje, že ani právom súdu) namiesto strany sporu a v jej záujme vyhľadávať substancované skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov, nakoľko by takýto postup bol v príkrom rozpore s ústavnou zásadou rovnosti účastníkov konania.“

9. V odseku 18. uznesenia odvolací súd uviedol: „Osobitne vo vzťahu k prejednávanej veci - ktorou je spotrebiteľský spor - považuje odvolací súd za potrebné na záver zdôrazniť, že v zmysle ust. § 294 CSP je zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným (ako tomu bolo v prejednávanej veci) spotrebiteľ. Žalobca si musí v spotrebiteľských veciach vopred uvážiť predmet sporu, a to predtým, ako podá žalobu, pretože neskôr ju nebude môcť meniť ale len vziať späť. Ak je žalovaným spotrebiteľ podľa § 294 CSP v spojení s § 140 CSP sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa

Ad a) návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo uplatňuje iné právo
ale aj

Ad b) podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich (substancovaných) skutočností tvrdených v žalobe.“

10. Uznesenie Krajského súdu v Žiline prevzal právny zástupca žalobcu - veriteľa dňa 13.7.2023 spolu s termínom pojednávania, ktorý bol vytýčený na deň 22.8.2023. Od 13.7.2023 do 22.8.2023 nedoručil súdu žalobca späťvzatie žaloby, resp. iné rozhodujúce skutkové tvrdenia.

11. Na pojednávaní dňa 22.8.2023 produkovala právna zástupkyňa žalobcu - veriteľa zmenu rozhodujúcich skutkových tvrdení v nadväznosti na § 140 a nasl. CSP a v nadväznosti na § 294 CSP.

12. Súd uznesením zmenu žaloby nepripustil. Prioritným dôvodom bola skutočnosť, že aj zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že nie je možné doplniť rozhodujúce substancované skutočnosti tvrdené v žalobe v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľa v nadväznosti na § 294 CSP (odsek 18 uznesenia odvolacieho súdu č. I. 149 spisu). V danom prípade išlo o zmenu, doplnenie rozhodujúcich skutkových tvrdení, ktoré tvorili základ nároku, ktorými podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP bol viazaný nielen súd, ale aj žalovaná spotrebiteľka, ktorá mala právo sa vyjadriť k riadnej žalobe, s riadnym základom a petítom nároku v lehotách podľa § 167 CSP. Tým, že žalovanej nebol doručený riadny, určitý, preskúmateľný návrh (žaloba), nemohla sa riadnym spôsobom vyjadriť k neurčitým, nekonkrétnym tvrdeniam, čím jej bolo odňaté právo konať pred súdom, riadne sa brániť a súd nevedel akým základom, akým petítom v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP je viazaný. Žalovanej spotrebiteľke, ktorá je chránená neboli doručené zmenené tvrdenia k rozhodujúcim skutkovým tvrdeniam, základu nároku, ktoré boli produkované až na pojednávaní dňa 22.8.2023. Súd by musel odročiť pojednávanie, aby doručil žalovanej spotrebiteľke zmenu rozhodujúcich skutkových tvrdení, čo by bolo v rozpore s hospodárnosťou konania. Celý postup žalobkyne je len účelový, za účelom zvyšovania úkonov právnej pomoci, čo je taktiež v rozpore s chráneným záujmom spotrebiteľky, žalovanej. Práve táto skutočnosť je vyjadrená v § 294 CSP, podľa ktorého v sporoch, ktoré sa týkajú spotrebiteľov, zmena žaloby nie je prípustná. Z toho dôvodu súd zmenu žaloby nepripustil. Taký postup je aj v zhode s ustanovením § 143 ods. 1 CSP, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom konania a rozhodnutia o zmenenej žalobe bez odročenia pojednávania. Žalovanej nebola doručená zmenená žaloba. Nevyjadrovala sa podľa § 167 ods. 1, 2 CSP k zmenenej žalobe, ktorá bola produkováaná až na

pojednávani dňa 22.8.2023. Súd preto podľa § 143 ods. 3 CSP pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe, teda vadnej žalobe, vady ktorej napriek výzve súdu odstránené neboli. Žalobu zamietol, čo je aj v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v odsekoch 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17. uznesenia č. k. 7CoCsp/17/2023-147 zo dňa 20.6.2023.

13. Súd žalobu zamietol pre neunesenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP, odsek 16., 17., 18. uznesenia odvolacieho súdu). V odseku 16. odvolací súd konštatuje: „Ak však skutkové tvrdenia žalobcu relevantné z hľadiska aplikovanej hmotno-právnej normy nie sú dostatočne substancované, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci (nebolo žalobcom zadefinované, ktorú konkrétnu splátku/splátky žalovaná neuhradila riadne a včas, z čoho pozostáva nesplatený zostatok istiny 2 386,25 €, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, za aké časové obdobie, z akých súm a v akej percentuálnej výške je vypočítaný úrok 230,92 € atď.) je uvedená okolnosť dôvodom pre zamietnutie žaloby pre neunesenie samotného bremena tvrdenia.“ V odseku 17. odvolací súd uviedol: „Ako správne uviedol súd prvej inštancie, žalobca je pánom sporu, nie je povinnosťou súdu (odvolací súd zdôrazňuje, že ani právom súdu) namiesto strany sporu a v jej záujme vyhľadávať substancované skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov, nakoľko by takýto postup bol v príkrom rozpore s ústavnou zásadou rovnosti účastníkov konania.“ V odseku 18. uznesenia odvolací súd uviedol: „Osobitne vo vzťahu k prejednávanej veci - ktorou je spotrebiteľský spor - považuje odvolací súd za potrebné na záver zdôrazniť, že v zmysle ust. § 294 CSP je zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripustná, ak je žalovaným (ako tomu bolo v prejednávanej veci) spotrebiteľ. Žalobca si musí v spotrebiteľských veciach vopred uvážiť predmet sporu,

a to predtým, ako podá žalobu, pretože neskôr ju nebude môcť meniť ale len vziať späť. Ak je žalovaným spotrebiteľ podľa § 294 CSP v spojení s § 140 CSP sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa

Ad a) návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo uplatňuje iné právo

ale aj

Ad b) podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich (substancovaných) skutočností tvrdených v žalobe.“

Žaloba nespĺňala základné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP - bola strohá, nekonkrétna, všeobecná, nepreskúmateľná ani zo strany súdu, ani zo strany žalovanej spotrebiteľky. Nebolo možné k takej žalobe vykonávať dôkazy, pokračovať v konaní. Súd nevedel, akým predmetom sporu a základom nároku je viazaný a podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP nebolo zrejmé, ako žalobca dospel k istine 2 380,25 € po stránke skutkovej, matematickej, k poplatku 12 €, k vyčíslenému úroku 230,92 €, k úroku z omeškania, či a prečo boli poplatky 12 € započítané do istiny.

14. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Úspech 100 % bol na strane žalovanej, patrila by jej náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Trovy konania nežiadala, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.