

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214283  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712214283.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúci v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda, Mgr. Ema Novodomcová členovia senátu vo veci starostlivosti o maloleté deti W. V., nar. XX.X.XXXX a U. V., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A., deti rodičov X. V., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. R. T. XXX/XX, I. a Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, I., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 8.12.2012 č.k. 17P/61/2012-70 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o zvýšenej vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom W. a U. tak, že W. určil prispievať výživným v sume 85,- Eur mesačne a U. v sume 75,- Eur mesačne od 1.9.2012 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zameškané výživné za mesiace september, október 2012 v celkovej výške 80,- Eur otcovi povolil splácať spolu s bežným výživným po 10,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia zameškaného výživného. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Prvostupňový súd rozhodol na základe zistenia, že naposledy bolo určované výživné na maloleté deti rozsudkom zo dňa 8.3.2010, kedy bolo určené výživné v sume na každé dieťa 60,- Eur. V tom čase mal súd zistený príjem otca vo výške 256,08 Eur. V súčasnosti sa jeho priemerná mesačná mzda zvýšila o sumu 213,98 Eur. V čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom ročný príjem matky maloletých bol 1 601,01 Eur, teda priemerne mesačne 133,40 Eur. Jej príjem sa zvýšil v súčasnosti o sumu 93,20 Eur. Na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov v tom, že obe dcéry študujú na stredných školách s čím sú spojené zvýšené výdavky. Je teda dôvodné zvýšiť výživné v zmysle ust. § 62 ods. 1,2, 75 ods. 1, 78 ods. 1 Zákona o rodine, na ktoré zákonné ustanovenia prvostupňový súd poukázal.

Rozsudok prvostupňového súdu odvolaním napadol otec maloletých detí. Namíeta, že vo svojom vyjadrení síce uviedol, že si je vedomý určitej zmeny pomerov, nie však takej, aby súd mohol rozhodnúť o platení výšky výživného na každú dcéru 100,- Eur. Podľa jeho názoru nie je dôvod ani na zvýšenie výživného tak, ako to ustálil okresný súd, teda na W. 85,- Eur a U. 75,- Eur. Poukázal na svoj podrobný rozpis svojich výdavkov (platby za byt a s tým súvisiace služby, rozhlas a televízia, mobilný telefón, stravné lístky, cestovné, lieky, oblečenie, strava, poisťné). Súd pritom pri určení výživného vychádzal z nesprávne vyčísleného priemerného príjmu 470,06 Eur, pričom jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 423,05 Eur. Z nesprávne vyčísleného priemerného mesačného príjmu potom súd nesprávne ustálil aj výšku výživného.

K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletých. Poukázala na súčasný príjem otca maloletých detí za mesiace máj a august 2012, ktoré je 423,05 Eur. Došlo teda zvýšenie príjmu na jeho strane, na strane detí však tiež došlo k zmene pomerov tak, ako tieto deklarovala. Pokiaľ teda súd zvýšil výživné celkom o 40,- Eur na obe deti, vzhľadom na zvýšený príjem otca o 127,50,- Eur to považuje za sumu primeranú. Pokiaľ poukazuje otec detí na svoje výdavky upozorňuje, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami. Mesačný poplatok za mobilný telefón vo výške 28,- Eur, cestovné 20,- Eur nepovažuje za opodstatnené výdavky, keď poplatok za telefón považuje za neprimerane vysoký a výdavky na cestovné vzhľadom na skutočnosť, že býva vo A. na ul. F. C., hoci má trvalý pobyt v I. a pracuje pri zimnom štadióne vo A., môže tieto výdavky znížiť, nakoľko pešo to má do práce 20,- minút. Pokiaľ uvádza výdavok za prenajatý byt 223,10 Eur ide o trojizbový byt, takže výdavky si môže znížiť prenajatím primeranejšieho bytu. Navrhuje rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd zároveň konštatuje, aj správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje a na ktoré v podrobnostiach odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd k odvolacím námietkam otca maloletých detí uvádza, že nejde o žiadne také skutočnosti a okolnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému súdu už pri jeho rozhodovaní. Pokiaľ aj uviedol prvostupňový súd nesprávny priemerný mesačný príjem, táto samotná okolnosť nie je dôvodom pre zmenu napadnutého rozsudku. Je nepochybné, že ako v prípade maloletých detí, tak aj v prípade povinného rodiča, otca došlo k takej zmene okolností, pre ktoré je možné v zmysle ust. § 78 ods. 1 zák .č. 36/2005 Z.z. o rodine zmeniť rozhodnutie o výške výživného. Dôležité je, že naposledy bolo výživné určované pred dva a pol rokmi, čo vzhľadom na vek detí je už samotný dôvod v zmysle citovanej právnej úpravy vyžadujúci na strane maloletých detí vyššie výživné. Pretože je nepochybné, že sa zvýšil aj príjem povinného rodiča, bolo dôvodné a v súlade so Zákom o rodine (§ 62 ods. 1 a 2) výživné zvýšiť, pretože je v schopnostiach, možnostiach a tiež majetkových pomeroch otca plniť výživné vo výške určenej prvostupňovým súdom, teda o 40,- Eur spolu viac, ako platil doposiaľ. K tomu odvolací súd poukazuje aj na znenie ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pokiaľ teda došlo k zvýšeniu príjmu na strane otca, je dôvodné, aby týmto prispel aj na výživné svojich maloletých detí.

V zmysle uvedeného odvolací súd konštatuje, že nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktoré by mal napadnutý rozsudok zmeniť, rozsudok prvostupňového súdu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, relevantné skutočnosti sú posúdené správne a vec je aj po právnej stránke dostatočne odôvodnená a správne posúdená.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.