

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210459
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912210459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a. s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni Q. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 51,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 51,40 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 43,62 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 10. 08. 2012 návrh, v ktorom žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 51,40 eur ako aj trov konania, pretože táto cestovala dňa 17. 12. 2010 dopravným prostriedkom navrhovateľa v Bratislave, na linke MHD č. N95 bez cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatila cestovné vo výške 1,40 eur a prirážku za cestovanie bez lístka vo výške 50,- eur a to ani napriek upomínaniu.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 3Ro/522/2012-14 zo dňa 02. 10. 2012, ktorý však bol uznesením č. k. 6C/31/2013-27 zo dňa 20. 02. 2013 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, žiadal aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Súd preto postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1053164 zo dňa 17. 12. 2010 a po takto vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia navrhovateľa sú pravdivé, keďže odporkyňa dňa 17. 12. 2010 skutočne cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa v Bratislave, na linke MHD č. N95 bez cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatila cestovné 1,40 eur ani 50,- eur ako prirážku za cestovanie bez lístka, a preto súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu s poukazom na ust. zák. č. 168/1996 Z. z. v platnom znení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že v tomto prípade ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, ktorú si navrhovateľ uplatňuje proti odporkyni. V takomto prípade môže súd náhradu trov konania nepriznať alebo trovy znížiť. Z pôvodne uplatnenej náhrady trov konania vo výške 87,24 eur priznal navrhovateľovi na jeho účet sumu 43,62 eur. Pôvodné trovy by pozostávali z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a 87,24 eur by tvorili trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z: 3 x úkon právnej služby á 16,60 eur + DPH (1-prevzatie zastúpenia, 2-zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3-písomné podanie na súd a 3 x režijný paušál á 7,63 eur + DPH). Celková náhrada trov právneho zastúpenia by v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. bola priznaná vo výške 87,24 eur. Súd však použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a priznal navrhovateľovi na jeho účet náhradu trov konania vo výške jednej polovice, t. j. 60,12 eur (z čoho suma 43,62 eur predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 eur predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.