

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220921  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1412220921.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej, veci starostlivosti súdu o maloletú: Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XXX, XXX XX U., a otec - R. Y., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX U., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o rozvode a úprave práv a povinností k maloletej Y. Y. upravuje styk nasledovne:

Otec má právo sa stretávať s maloletou Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v piatok od 18,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. , kedy si otec v stanovenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska matky a v súdom stanovenom čase vráti späť matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletú Y. na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava IV dňa 31.12.2012 sa otec maloletej Y., Q.. XX.XX.XXXX domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie týkajúce sa styku otca s maloletou Y. Q.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Bratislava IV postúpil vec podľa § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na Okresný súd Bratislava III vzhľadom k tomu, že zistil, že maloletá Y. býva spolu so svojou matkou na adrese N. XXX, čo je v obvode tunajšieho súdu. Na Okresnom súde Bratislava IV sa vedie konanie o rozvod manželstva pod č.k. 16C 434/2010, ktoré bolo dňa 26.02.2013 odročené na neurčito. Otec maloletej Y. sa domáhal vydania predbežného opatrenia v nasledovnom rozsahu:

Každý párný týždeň v piatok otec prevezme maloletú Y. o 18,00 hod od matky a v najbližší pondelok o 18,00 hod ju odovzdá matke. Otec bude mať maloletú Y. v starostlivosti každý kalendárny rok od 1. júla kedy si ju prevezme o 18,00 hod. od jej matky a vráti jej ju o 18,00 hod. 31. júla. V každom nepárnom kalendárnom roku otec maloletú Y. prevezme od matky o 17,00 hod. 22.12. a vráti jej ju o 15,00 hod. 25.12. V tom istom roku matka maloletú Y. odovzdá otcovi o 17,00 hod. 30.12. a ten ju vráti matke o 17,00 hod., 02.01. bezprosatrede nasledujúceho kalendárneho roka. V každom párnom kalendárnom roku o 15,00 hod.,m 25.12. matka maloletú Y. odovzdá otcovi, ten ju bude mať až do 18,00 hod., 30.12. kedy si ju opäť prevezme matka. V každom nepárnom kalendárnom roku, bude mať maloletú Y. otec od 19,00 hod. 1 piatka jarných školských prázdnin, kedy ju prevezme od matky a odovzdá ju jej o 19,00 hod. v poslednú nedeľu jarných prázdnin pred nástupom detí do základnej školy. V každom nepárnom kalendárnom roku, otec prevezme maloletú Y. od matky o 11,00 hod. Veľkého veľkonočného piatku a vráti ju matke o 19,00 hod najbližšieho nasledujúceho Veľkonočného pondelka.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v súčasnosti vzhľadom aj k prebiehajúcemu rozvodovému konaniu vedenému na Okresnom súde Bratislava IV pod č. k. 16C 434/2010 nemá upravený styk s maloletou Y.. Maloletá býva u matky a tá jednostranne určuje, kedy sa bude maloletá Y.

37P/16/2013

stýkať s otcom, či už mu to vyhovuje alebo nie. Otec tento stav matky, kedy mu určuje, kedy mu dieťa odovzdá do starostlivosti považuje za diskriminačný, pociťuje to ako poškodzovanie jeho rodičovských práv vo vzťahu k maloletej dcére a aj poškodzovanie práv dcéry byť primeraný čas v starostlivosti otca.

Z písomnej správy Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, obor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/ A, Bratislava (ďalej len „úrad“), podanej na tunajšom súde dňa 27.02.2013 súd zistil, že šetrením bolo zistené, že otec návrhom doručeným dňa 28.01.2013 žiadal Okresný súd Bratislava IV o prerušenie konania o rozvod manželstva vedené pod č.k. 16C/434/2010 do času, kým rozhodne súd v Š.. Návrh odôvodnil tým, že vo veci starostlivosti o jeho dieťa a proti jeho diskriminácii ako otca v porovnaní s matkou detí, na ochranu svojho rodinného a súkromného života ako aj proti porušeniu čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podal sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva do Štrassburgu. Rozhodnutie o jeho sťažnosti môže mať vplyv aj na rozvodové konanie. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 16C/434/2010-132 vydaným dňa 30.01.2013 návrh na prerušenie konania zamietol. Vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností po rozvode k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Bratislava IV pod č.k. 16C/434/2010 bol vytýčený termín pojednávania na deň 26.02.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito, z dôvodu odvolania sa otca voči vyššie uvedenému uzneseniu.

Na základe vykonaného dopytu zo stany tunajšieho súdu, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, nevedel uviesť žiadne skutočnosti týkajúce sa styku otca s maloletou Y. a nikto z rodičov ani predmetný úrad nekontaktoval.

Podľa §-u 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 odsek 5, veta prvá O. s. p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa §-u 75 odsek 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75-u odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedeného na tunajšom súde o maloletej Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný čiastočne a naliehavý právny záujem na nariadení predbežné opatrenia o úprave styku je daný čiastočne, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súd zistil, že t.č. prebieha rozvodové konanie rodičov, ktorého predmetom je aj úprava styku rodiča s maloletou Y., toto zatiaľ nie je ukončené, pričom bolo tiež zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 č.k. 38P/14/2010-101 zo dňa 22.9.011 v spojení s unesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/435/2011-129 zo dňa 24.1.2012 boli maloleté deti Y.: Y., Q.. X.X.XXXX G. Y., Q.. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky na čas do rozvodu manželstva a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. Y. sumou 200,-Eur mesačne a Y. sumou 150,-Eur mesačne. Styk upravený nebol, a t.č. otec tvrdí, že mu je bránené v kontaktovaní sa s dcérou. Nakoľko na Okresnom súde Bratislava IV prebieha rozvodové konanie, súd je toho názoru, že s konečnou platnosťou bude vec týkajúca sa aj úpravy styku otca s dcérou doriešená v tomto konaní. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadny dôkaz a úrad práce zaslal dňa 27.2.2013 do spisu správu, že nikto z rodičov ich nekontaktoval a nepožiadaval o pomoc pri stretávaní sa s mal. Y. súd návrhu otca vyhovel len čiastočne, za účelom zabezpečenia nepretržitého kontaktu s dcérou vo zvyšku návrhu nevyhovel, nakoľko podľa názoru súdu je predbežne upravený styk postačujúci a v rozvodom konaní bude doriešený s konečnou platnosťou.

Súd tiež považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom zákon vždy uprednostňuje dohodu rodičov, nakoľko sa jedná o jedno zo základných a výlučných rodičovských práv, dohodnúť sa, akým spôsobom budú rodičia svoje deti vychovávať a aký vzor v rámci medziľudských vzťahov a najmä vzťahov medzi rodičmi, budú maloletým deťom prezentovať. Záverom súd uvádza, že maloleté dieťa má právo na oboch rodičov a rodičia sú povinní predovšetkým prihliadať na záujem a potreby maloletého, a to najmä s ohľadom na jeho budúci zdravý duševný vývoj, a nielen na súčasnú, krátkodobú situáciu, ktorá odzrkadľuje nedoriešené vzťahy, a z toho vyplývajúce problémy medzi rodičmi maloletého.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.