

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200597
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200597.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX, právne zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát, so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovaným: 1/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, D. G., 2/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, D. G., 3/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, D. G., 4/ C.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX/XXX, K., všetci právne zast.: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Radlinského 1709/28, Dolný Kubín, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 31.03.2023, doručenou súdu dňa 03.04.2023, sa žalobca domáhal, aby súd vyhlásil rozsudok, že žalovaní v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade sú povinní ako predávajúci uzatvoriť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu v znení uvedenom v žalobe.

2. Dňa 22.06.2023 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, nakoľko z vyjadrenia žalovaných je nesporné, že žalovaní 1/ - 4/ ako kupujúci od kúpnej zmluvy s predávajúcou L. V. odstúpili a toho času je na LV č. XXXX k.ú. D. G. opätovne zapísaná pôvodná spoluvlastníčka L. V.. Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor vykonal zmenu na LV č. XXXX k.ú. D. G. na základe návrhu podaného dňa 30.03.2023 v prospech pôvodnej spoluvlastníčky L. V. záznamom Z 880/2023 dňa 02.05.2023, teda po podaní žaloby žalobcom, ktorá žaloba bola na súd podaná dňa 03.04.2023. Podľa žalobcu je nesporné, že žalovaní urobili odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2022 až na základe výzvy žalobcu zo dňa 10.02.2023, ktorou ich vyzval aby mu ako nadobúdatelia previedli spoluvlastnícky podiel nadobudnutý od predávajúcej L. V., ktorá porušila predkupné právo žalobcu, čo vyplýva z listín pripojených k vyjadreniu žalovaných. Žalobca má za to, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaných v odstúpení od kúpnej zmluvy, kde ako dôvod účastníci Dohody o zrušení kúpnej zmluvy uvádzajú údajné nezaplatenie kúpnej ceny. Pre nezaplatenie kúpnej ceny má právo odstúpiť od zmluvy len predávajúci a aj to až po poskytnutí primeranej lehoty na jej zaplatenie. Navyiac toto tvrdenie odporuje zmluvnému ustanoveniu čl. IV. kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2022, kde bolo dojednané zaplatenie kúpnej ceny pri podpise zmluvy k rukám predávajúcej. Bolo by nelogické, ak by kupujúci predávajúcej nezaplatili pri podpise kúpnu cenu, aby túto kúpnu zmluvu podpísala. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že hoci žalovaným 1/-4/ bola žalobcom zaslaná výzva na uzavretie kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia jeho predkupného práva s upozornením, že po márnom uplynutí lehoty bude podaná žaloba na súd, žalovaní žalobcovi neoznámili, že od kúpnej zmluvy odstúpili a tak sa musel žalobca domáhať ochrany svojho práva cestou súdu podanou žalobou. Vzhľadom na opätovný zápis pôvodnej vlastníčky L. V. na LV č. XXXX k.ú. D. G., nie je žaloba dôvodná, a žalobca sa to dozvedel až z vyjadrenia žalovaných. Žalovaní 1 - 4 procesne zavinili, že zobral žalobu späť a preto navrhol, aby súd priznal žalobcovi náhradu rov konania v rozsahu 100% podľa § 256 ods. 1 CSP. V súvislosti s uplatnenou náhradou trov konania poukázali na uznesenie Krajského súdu sp.

zn. 7Co/2/2023 zo dňa 15.06.2023, tam vyslovený právny názor v obdobnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 13C/27/2021.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa v danom prípade nevyžaduje, nakoľko došlo k späťvzatíu žaloby pred prvým pojednávaním, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 256 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. V prípade zastaveného konania súd nerozhoduje o trovách konania podľa zásady úspechu, ale podľa zásady procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Súd mal z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. G. zo dňa 03.04.2023, ktorý bol prílohou žaloby preukázané, že v čase podania žaloby boli žalovaní 1/ až 4/ evidovaní ako vlastníci parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast o výmere 304 m² v tam uvedených podieloch. Titulom nadobudnutia u žalovaných bola práve kúpna zmluva zo dňa 03.07.2022, vklad povolený dňa 19.08.2022, ktorou došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu a ktorej nahradenia prejavu vôle sa v konaní domáhal. Na predmetnom liste vlastníctva nebola uvedená žiadna plomba ani poznámka, ktorá by naznačovala, že žalovaní uzatvorili dňa 24.03.2023 Dohodu o zrušení kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2022. Z pripojeného spisu Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor Z 880/2023 mal súd preukázané, že predmetná dohoda bola katastru doručená dňa 30.03.2023, teda len štyri dni pred podaním žaloby. Zároveň bolo späťvzatie žaloby zaslaná žalovaným na vedomie, pričom títo sa k späťvzatíu nevyjadrili a teda ani nespochybnili skutočnosť, že žalobcovi neoznámili uzatvorenie vyššie uvedenej dohody pred podaním žaloby. K uzatvoreniu dohody pritom došlo až po tom, ako im bola zo strany žalobcu dňa 15.02.2023 doručená Výzva na ponúknutie spoluvlastníckeho podielu na predaj, čo mal súd preukázané z pripojených doručeníek. Vzhľadom na uvedené má preto súd za to, že späťvzatie žaloby procesne zavinili žalovaní, keďže v čase podania žaloby boli evidovaní na LV č. XXXX ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, pričom žalobca vychádzal práve z hodnovernosti zápisu v katastri nehnuteľností. Napokon k zápisu vlastníckeho práva na pôvodného vlastníka L. V., a teda k odpadnutiu predmetu sporu došlo až v priebehu konania. Na základe uvedeného súd potom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd ďalej poukazuje na to, že o výške týchto trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením a tiež o vrátení kráteného súdneho poplatku z podanej žaloby.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).