

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213020
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812213020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č.1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, P.O.BOX 75, Bratislava 29 proti žalovanej G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y.U. XX, A., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom C.. H. M., H. E. Ú. F. E., o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,74 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 10. 09. 2011 na linke MHD č. 202 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi do dnešného dňa nezaplatila a nereagovala ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zo dňa 12. 12. 2011 zaslanú žalovanej zo strany právneho zást. žalobcu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 20Ro/293/2012-7 zo dňa 14. 11. 2012, ktorý zrušil uznesením č. k. 20Ro/293/2012-24 zo dňa 24. 01. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jej súčasný pobyt súdu nie je známy. Preto jej súd uznesením č. k. 4C/41/2013-27 zo dňa 15. 02. 2013 podľa § 29 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe C.. H. M., H. E. Ú. F. E., ktorý neprítomnú účastníčku zastupoval v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10. 09. 2011, z ktorého vyplýva, že kontrola bola vykonaná dňa 10. 09. 2011 o 8.26 hod. na linke č. 202, č. voza 6634/1, pričom žalovaná cestovala bez cestovného lístka, za čo jej bol daný postih vo výške 50,-Eur, cestovné bolo 0,70 Eur, údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu, Pokusom o zmier -výzvou na zaplatenie zo dňa 12. 12. 2011, zaslanou žalovanej zo strany právneho zástupcu žalobcu a podacím hárkom preukazujúcim podanie predmetného Pokusu o zmier na poštovú prepravu.

Opatrovník so žalobou súhlasil.

Podľa § 46a ods.2 písm. g/ Zák. č. 58/97 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa z. č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného vykonať kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa ods.3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46a ods.7 cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods.2 písm. g, na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je 100-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia, po vykonanom dokazovaní súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy žalobcu pozostávajú z 16,50 Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia za 3 úkony po 16,60 Eur + DPH a 3-krát režijný paušál po 7,63 Eur + DPH, spolu trovy konania 103,74 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.