

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom C.,
D. XX, toho času E. F., G., nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 03.07.2022 v čase asi o 16:00 hod. po ceste č. I/16 v km 42,50 pred križovatkou na obec Dobroč, po predchádzajúcom užití marihuany viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, EČ: H. XXX I. v smere od obce Lovinobaňa na obec Mýtina a to rýchlosťou min. 115,2 km/h, teda vyššou ako dovolenou pre daný úsek cesty (90 km/h), pričom napriek dopravnej značke V 1a - pozdĺžna súvislá čiara a značke B 29a - zákaz predchádzania a aj napriek tomu, že nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá bola potrebná na bezpečné predchádzanie, predchádzal v ľavotočivej zákrute kolónu štyroch osobných motorových vozidiel a ťahača zn. Scania, EČ: STA 8634 (registrovaného v Poľsku) s návesom zn. Schmidt, EČ: STA 2566P (registrovaného v Poľsku), hoci sa nevedel pred tieto vozidlá bezpečne zaradiť, v dôsledku čoho po ich predídení následkom šmyku prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke v smere od obce Mýtina s protiúdcim osobným motorovým vozidlom zn. BMW 520d, EČ: GF 305 HX (registrovaného v Rakúsku), vedeného J. K., pričom pri nehode utrpel spolujazdec vo vozidle Peugeot 307, L. M. B. zranenia spočívajúce v úrazovom decerebračnom poranení mozgu pri drvivom poranení hlavy pri polytraume, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol, súčasne vo vozidle BMW jeho vodič J. K. utrpel zranenia a to odtrhnutie bázy horného článku II. prsta a hlavičky II. záprstnej kosti ľavej nohy a odreniny lopaty bedrovej kosti obojstranne, ktoré si u neho vyžiadali dobu liečby a PN nad 42 dní, ktorá doposiaľ trvá, spolujazdkyňa N. K. utrpela zranenia a to zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, zlomeninu diafýzov 3, 4 a 5 prsta na pravej ruke s posunom a zlomeninu palca pravej nohy bez posunu, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby a PN nad 42 dní, ktorá doposiaľ trvá, spolujazdkyňa mal. O. K., nar. XX.XX.XXXX utrpela zranenia a to zlomeninu horného konca píšťaľy vpravo s minimálnym vybočením, viacpočetné pomliaždeniny na tvári, čele a ľavom líci a pomliaždeniny v pravej slabine, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby do 31.08.2022 a spolujazdkyňa mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX utrpela zranenia a to otras mozgu, viacpočetné pomliaždeniny, odreniny a modriny vpravo pod okom a drobnú odreninu pod pravou kľúčnu kosťou, pomliaždenie pravého ramena, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby do 31.08.2022 a následne vykonaným znaleckým dokazovaním bola u obvineného A. B. stanovená prítomnosť delta - 9 - tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi v čase jazdy v koncentrácii vyššej ako 4,7 ng/ml čo zodpovedá koncentrácii alkoholu v krvi vo výške okolo 0,5 g/kg a takým konaním tento porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), b), § 4 ods. 2 písm. d), § 15 ods. 5 písm. a), b), c), § 16 odsek 1, 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, teda

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

čím spáchal

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

rozhodol:

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák.,
§ 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradit' v súvislosti poškodenej poisťovni: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi M. B. na účet vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: N., SWIFT/BIC kód: N., VS: 2373069301, KS: 0058, SS: 13093: škodu vo výške 26,07 €, DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: XX XXX XXX za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi J. K. IBAN: N., SWIFT/BIC kód: N., VS: 2273505101, KS: 0058, SS: 13093:škodu vo výške 373,14 €, DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi N. K. IBAN: N., SWIFT/BIC kód: N., VS: 2273504701, KS: 0058, SS: 13093: škodu vo výške 3.023,58 €, DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi Nine Hrbenovej IBAN: N., SWIFT/BIC kód: N., VS: 2273503301, KS: 0058, SS: 13093:škodu vo výške 1.281,33 €, DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom P. X, XXX XX O., IČO: 35 942 436 za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi N. K. IBAN: N., SWIFT/BIC kód: N., VS: 2273508401, KS: 0058, SS: 13093:škodu vo výške 774,94 €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného A. B. z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.07.2022 v čase asi o 16.00 hod. po ceste č. I/16 v km 42,50 pred križovatkou na obec Dobroč, po predchádzajúcom užití marihuany viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, EČ: H. XXX I. v smere od obce Lovinobaňa na obec Mýtna a to rýchlosťou min. 115,2 km/h, teda vyššou ako dovoľenou pre daný úsek cesty (90 km/h), pričom napriek dopravnej značke V 1a - pozdĺžna súvislá čiara a značke B 29a - zákaz predchádzania a aj napriek tomu, že nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá bola potrebná na bezpečné predchádzanie, predchádzal v ľavotočivej zákrute kolónu štyroch osobných motorových vozidiel a ťahača zn. Scania, EČ: STA 8634 (registrovaného v Poľsku) s návesom zn. Schmidt, EČ: STA 2566P (registrovaného v Poľsku), hoci sa nevedel pred tieto

vozidlá bezpečne zaradiť, v dôsledku čoho po ich predídení následkom šmyku prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke v smere od obce Mýtna s protiúdcim osobným motorovým vozidlom zn. BMW 520d, EČ: GF 305 HX (registrovaného v Rakúsku), vedeného J. K., pričom pri nehode utrpel

spolujazdec vo vozidle Peugeot 307, L. M. B. zranenia spočívajúce v úrazovom decerebračnom poranení mozgu pri drvivom poranení hlavy pri polytraume, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol, súčasne vo vozidle BMW jeho vodič J. K. utrpel zranenia a to odtrhnutie bázy horného článku II. prsta a hlavičky II. záprstnej kosti ľavej nohy a odreniny lopaty bedrovej kosti obojstranne, ktoré si u neho vyžiadali dobu liečby a PN nad 42 dní, ktorá doposiaľ trvá, spolujazdkyňa N. K. utrpela zranenia a to zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, zlomeninu diafýzov 3, 4 a 5 prsta na pravej ruke s posunom a zlomeninu palca pravej nohy bez posunu, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby a PN nad 42 dní, ktorá doposiaľ trvá, spolujazdkyňa mal. O. K., nar. XX.XX.XXXX utrpela zranenia a to zlomeninu horného konca píšťaľy vpravo s minimálnym vybočením, viacpočetné pomliaždeniny na tvári, čele a ľavom líci a pomliaždeniny v pravej slabine, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby do 31.08.2022 a spolujazdkyňa mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX utrpela zranenia a to otras mozgu, viacpočetné pomliaždeniny, odreniny a modriny vpravo pod okom a drobnú odreninu pod pravou kľúčnu kosťou, pomliaždenie pravého ramena, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby do 31.08.2022 a následne vykonaným znaleckým dokazovaním bola u obvineného A. B. stanovená prítomnosť delta - 9 - tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi v čase jazdy v koncentrácii vyššej ako 4,7 ng/ml čo zodpovedá koncentrácii alkoholu v krvi vo výške okolo 0,5 g/kg a takým konaním tento porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), b), § 4 ods. 2 písm. d), § 15 ods. 5 písm. a), b), c), § 16 odsek 1, 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Z dôvodu zdravotného stavu obžalovaného A. B. (č.l. 547) bolo hlavné pojednávanie vykonané podľa § 61b Tr. poriadku, súd preto vykonal výsluch obžalovaného (za prítomnosti obhajcu a povereného zamestnanca súdu) prostredníctvom videokonferenčného zariadenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2023 obžalovaný uviedol, že sa ku skutku priznáva a svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne sa súd podľa § 268 ods. 2 Tr. por. oboznámil so znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie (č. l. 316-368) a znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie a jeho doplnkom (č. l. 351-375).

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria (č.l.316-368) vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil polymorfnú toxikomániu (závislosť od viacerých psychoaktívnych látok). U obžalovaného nedošlo vplyvom požitých omamných a psychotropných látok k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala, alebo celkom potláčala schopnosť zdržať sa svojho konania. Požité psychoaktívne látky v čase skutku neovplyvnili podstatne konanie obžalovaného. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia a jeho doplnku (č.l.316-368) vyplýva, že obžalovaný A. B. užil marihuanu v dlhšom časovom úseku pred odberom krvi, teda aj pred jazdou. Pri detekovanej koncentrácii THC (terahydrokanabinolu) v krvi obžalovaného vo výške 4,7 ng/l sa jednalo o ľahký stupeň ovplyvnenia psychoaktívnou návykovou látkou tetrahydrokanabinol (THC). Uvedená výška ovplyvnenia je prirovnateľná ku koncentrácii alkoholu v krvi v ľudského jedinca vo výške 0,5g/kg (promile) s tým, že v čase dopravnej nehody bola určite vyššia, avšak znalec nedokáže kvantifikovať o koľko vyššia bola.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s výpisom z evidenčnej karty vodiča (č. l. 451-454), trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen (č. l. 465-466), výpisom z evidencie priestupkov (č. l. 467), správou o povesti od Mestského úradu Detva (č. l. 468), zápisnicou o prevzatí veci (č.l. 469-475) a odpisom z registra trestov (č.l. 552).

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. (č.l. 552) vyplýva, že bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/69/2019 zo dňa 30.10.2019 s právoplatnosťou dňa 27.11.2019 pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 149 ods. 2 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel' priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vina obžalovaného A. B. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného. V trestnej veci bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, síce, že sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov je postačujúci

a spĺňa zásady generálnej a individuálnej prevencie. Navyše prejednaného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 03.07.2022, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom skúšobná doba mu plynula do 28.11.2022 (odpis registra trestov č.l. 552).

Súd je toho názoru, že zo strany obžalovaného došlo k hrubému spôsobu porušenia pravidiel cestnej premávky, nakoľko po predchádzajúcom užití marihuany viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 a to rýchlosťou min. 115,2 km/h, teda vyššou ako dovolenou pre daný úsek cesty (90 km/h), pričom napriek dopravnej značke a aj napriek tomu, že nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá bola potrebná na bezpečné predchádzanie, predchádzal v ľavotočivej zákrute kolónu štyroch osobných motorových vozidiel a ťahača s návesom, hoci sa nevedel pred tieto vozidlá bezpečne zaradiť, v dôsledku čoho po ich predídení následkom šmyku prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiúdcim osobným motorovým vozidlom zn. BMW, pričom pri nehode utrpel spolujazdec vo vozidle Peugeot zranenia, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol, súčasne posádka vo vozidle BMW utrpela ťažké ujmy na zdraví. Následne vykonaným znaleckým dokazovaním bola u obžalovaného stanovená prítomnosť delta - 9 - tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi v čase jazdy v koncentrácii vyššej ako 4,7 ng/ml čo zodpovedá koncentrácii alkoholu v krvi vo výške okolo 0,5 g/kg, pričom takým konaním tento porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), b), § 4 ods. 2 písm. d), § 15 ods. 5 písm. a), b), c), § 16 odsek 1, 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Obhajca obžalovaného žiadal pri ukladaní trestu aplikovať § 39 Tr. zákona, avšak podľa názoru súdu mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy, nakoľko došlo k ťažkým ujmom na zdraví a byť toho, že došlo k zrážke osobného motorového vozidla BMW s vozidlom nižšej kubatúry Peugeot 307, mohli vzniknúť oveľa ťažšie následky na životoch.

Napriek tomu, že obhajca obžalovaného poukázal na rodinnú tragédiu, nakoľko došlo počas nehody k usmrteniu brata bratom, tiež matka obžalovaného predložila do spisového materiálu lekárske potvrdenia a správy o tom, že je obžalovaný po autonehode na vozíčku, potrebuje 24 hodinovú opatrovateľskú starostlivosť a dozor, tiež trpí epileptickými záchvatmi (č.-l- 529, 532-539) súd poukazuje na Vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 447/2006 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorá upravuje zdravotnú starostlivosť v Zbore väzenskej a justičnej stráže, pričom zdravotná starostlivosť sa poskytuje v zdravotníckom zariadení ústavu na výkon väzby, ústavu na výkon trestu odňatia slobody a v nemocnici pre obvinených a odsúdených.

Na základe nezodpovednej jazdy obžalovaného, ktorý predchádzal v ľavotočivej zákrute kolónu štyroch osobných motorových vozidiel a ťahača došlo pri nehode nielen k ťažkým ujmom na zdraví, ale aj k veľkej tragédii, nakoľko na mieste zomrel obžalovaný brat. Obžalovaný svojím konaním hrubým spôsobom porušil nielen pravidlá cestnej premávky, ale dopustil sa aj toho, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom marihuany, čím spôsobil nenapraviteľné škody na živote a na zdraví. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je súd toho názoru, že je spravodlivé, aby bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. a uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Čo sa týka ukladania trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel súd poukazuje na to, že sa obžalovaný prejednaného skutku dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý z nedbanlivosti spôsobil smrť závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti, ktorá mu vyplýva zo zákona, preto súd pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu uložil trest v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Obžalovanému bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., nakoľko zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria (č.l.316-368) vyplýva, že znalec odporúča uloženie uvedeného liečenia.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej poisťovni DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi M. B. škodu vo výške 26,07 €, za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi J. K. škodu vo výške 373,14 €, za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi N. K. škodu vo výške 3.023,58 €, za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi O. K. škodu vo výške 1.281,33 € a za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi N. K. škodu vo výške 774,94 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.