

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/396/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219382  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: P. T., N.. XX.XX.XXXX, W. XX/X, XXX XX C. S. o zaplatenie 597 Eur s prísl.

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 398,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 210,46 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 111,65 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 76,20 Eur od 06.05.2010 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.10.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 597,31 Eur s príslušenstvom v priebehu konania zobral späť čiastočne svoj návrh, čo do sumy 199 Eur spolu s prísl.

Súd vydal samostatné uznesenie č.k. 9C/396/2012 dňa 26.02.2013 o čiastočnom zastavení konania, čo do sumy 199 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 6.11.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 764 469 ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o pripojení zo dňa 23.10.2009. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení

9C/396/2012

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenie záväzku odporcom zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa tohto odporkyňa je sankciovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku, čoho musela byť jej SIM karta ( koncové zariadenie) vypojená z prevádzky.

Teda, došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytované prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón ( koncové zariadenie) za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 700135723 dňa 05.03.2010 znejúcu na sumu 210,46 Eur, faktúra č. 7002398466, splatná dňa 05.04.2010 znejúca na sumu 111,65 Eur, faktúra č. 7003429331 splatná dňa 05.05.2010 znejúca na sumu 76,20 Eur, faktúra č. 7009577577 splatná dňa 05.11.2010 znejúca na sumu 199,00 Eur, v tejto časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty navrhovateľ zoberal späť návrh.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 23.10.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.10.2009, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, uznesením o čiastočnom zastavení konania ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby, zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom

9C/396/2012

- 3 -

náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit zákona- účastník je povinný:

a) používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b) platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b) dohodou účastníkov zmluvy

c) odstúpením od zmluvy

d) výpoveďou

e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 23.10.2009, následne bol uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23.10.2009. Odporkyne právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníčke podľa § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané, že odporkyňa v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bol dohodnutý program služieb „podľa seba 1“. Vzhľadom na to, že súd má preukázané že odporkyňa si riadne a včas neplnila povinnosti vyplývajúce z poskytovaných elektronických komunikačných služieb, teda odporkyňa nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby preto

9C/396/2012

-4 -

vznikol dlh, ktorý si právom uplatnil navrhovateľ vo výške 398,31 Eur spolu s príslušenstvom.

Úrok z omeškania navrhovateľ určil v správnej výške úrokovej sadzbe s poukazom jednak na

ustanovenie § 517 OZ v spojení s Vládnym nariadením Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.- žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku s poukazom na to, že vo veci vystupovala ako fyzická osoba- spotrebiteľka, ktorá je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za zákona č. 71/1992 Z.z o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/396/2012

-5 -

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).