

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215195
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612215195.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Q. X/X, XXX XX A., o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.10.2012 č.k. 6C/102/2012-7 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na obnovu konania. Uviedol, že navrhovateľ navrhuje obnovu konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 5C/55/2012, ktoré bolo právoplatne skončené uznesením č.k. 5C/55/2012-14 zo dňa 11.7.2012. Uvedeným uznesením bol návrh na začatie konania odmietnutý z dôvodu, že navrhovateľ v lehote určenej súdom nedoplnil svoje podanie, žalobná žiadosť ostala neurčitá a nezrozumiteľná. Krajský súd ako súd odvolací uznesením č.k. 15Co/196/2012-20 zo dňa 12.9.2012 uvedené uznesenie okresného súdu potvrdil s odôvodnením, že podanie navrhovateľa trpí závažným nedostatkami a ani v odvolacom konaní nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha voči odporcovi a na základe žiada priznať finančnú kompenzáciu. Návrhu chýba logická väzba a navrhovateľ neuviedol ani tvrdenia a k tomu zodpovedajúce dôkazy. Pretože navrhovateľ v dôvodoch obnovy neuviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré by splňali podmienky prípustnosti obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p., súd návrh na obnovu konania zamietol.

V zákonom stanovenej lehote uznesenie okresného súdu odvolaním napadol navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/102/2012-7 zo dňa 31.10.2012 a toto napáda v plnom rozsahu. Nesprávnosť vidí v tom, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, že konaním súdu boli porušené základné ľudské práva účastníka konania. Domáha sa zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom žiada priznať finančnú kompenzáciu od bratislavskej elektrárne za podvod.

Zároveň požaduje zrušenie súdnych poplatkov.

Ako je zrejmé z obsahu spisu ďalším postupom prvostupňový súd po zistení pomerov na strane navrhovateľa priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd s poukazom na uvedené konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď návrhu na obnovu konania nevyhovel, tento návrh zamietol, pričom rozhodnutie aj správne odôvodnil.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c/ bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu, alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva, alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev, alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním, alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa ods. 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Ako je zrejmé z obsahu spisu navrhovateľ podal návrh na obnovu konania proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.7.2012 č.k. 5C/55/2012-14 a to písomným podaním doručeným súdu dňa 24.9.2012 (teda v stanovenej trojmesačnej lehote). Ako dôvod pre povolenie obnovy uviedol, že súd nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ďalej, že účastník konania nebol riadne zastúpený, hoci podľa § 6 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z. má fyzická osoba právo na poskytnutie právnej pomoci.

Odvolací súd zhodne s prvostupňovým súdom konštatuje, že takto podaný návrh nemá náležitosti stanovené v ust. § 228 ods. 3, pretože len všeobecne bez akejkoľvek väzby na pôvodné konanie vytýka súdu nesprávne právne posúdenie a nevykonanie ďalších nekonkretizovaných navrhovaných dôkazov, ako aj skutočnosť, že nebol riadne zastúpený. K týmto tvrdným dôvodom odvolací súd len podotýka, že tak, ako ich navrhovateľ formuloval, sú skôr dôvodom pre zrušenie pôvodného rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. c/,h/ O.s.p. ako dôvodom pre obnovu konania. Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď uznesením vyzval navrhovateľa na doplnenie podania tak, aby toto jeho podanie spĺňalo potrebné náležitosti, a aby o ňom súd mohol správne rozhodnúť. Na túto výzvu reagoval navrhovateľ tým, že ako účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený a konaním súdu boli porušené základné ľudské práva účastníka konania. Opätovne teda navrhovateľ len všeobecne konštatuje, že nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, avšak bez akéhokoľvek doloženia tvrdenej procesnej nespôsobilosti navrhovateľa, a rovnako len všeobecne konštatované porušenie základných

ľudských práv bez ich konkretizácie a bez akejkoľvek väzby na pôvodné rozhodnutie. Za takéhoto stavu neostalo prvostupňovému súdu iné, ako návrh na obnovu konania zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľ v dôvodoch obnovy konania neuviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré by spĺňali podmienky prípustnosti obnovy konania stanovené ust. § 228 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd konštatuje, že ani v odvolaní proti uzneseniu prvostupňového súdu navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétnejšie dôvody, ktoré by svedčili v prospech pripustenia obnovy konania v uvedenej veci. Navyše, pokiaľ ide o pôvodné rozhodnutie odvolací súd konštatuje, že v označenej veci prvostupňový súd ani vecne nerozhodoval, odmietol podanie navrhovateľa z dôvodu, že toto trpelo takými nedostatkami, že pre nejasnosť a nezrozumiteľnosť súd nemohol toto podanie prejednať a v konaní pokračovať, pretože ani procesným postupom súdu sa vytýkané nedostatky nepodarilo odstrániť.

Pokiaľ teda navrhovateľ ani na výzvy súdu nedoplnil svoj návrh na obnovu konania tak, že by bol uviedol dôvod obnovy konania konkrétny a súladný s ust. § 228 ods. 1 O.s.p. viažúci sa na pôvodné rozhodnutie prvostupňového súdu, rozhodol prvostupňový súd správne, keď návrh na obnovu konania zamietol; odvolaciemu súdu neostalo iné, ako toto rozhodnutie z jeho vecne správnych dôvodov potvrdiť.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.