

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010822
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 08. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom Mesto D. E. F., D. E. F., t.č. ÚVV a ÚVTOS C., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 písm. e) Tr. zák. a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom Mesto D. E. F., D. E. F., t.č. ÚVV a ÚVTOS C.,

je vinný, že

1. v presne nezistený deň v priebehu mesiaca marec 2022 obvinený dojednal na podklade ústnej dohody uzatvorenej v obci B., časť G. H., rekonštrukciu kúpeľne v rozostavanej nehnuteľnosti s poškodeným I. F., nachádzajúcej sa v tejto lokalite, v tom čase bez popisného čísla, kde daná rekonštrukcia mala spočívať v dokončovacích prácach v tejto kúpeľni, na základe čoho prevzal obvinený od poškodeného dňa 19.03.2022 v prevádzke spoločnosti J. B., B. v D. E. F., J. K. L. XXX, hotovosť vo výške 1.500,- Eur formou zálohy na uvedené stavebné práce, následne po viacerých urgenciách s týmito prácami začal, avšak vykonal len ich menšiu časť, a to v nevyhovujúcej kvalite, súčasne obvinený v priebehu realizácie prác požiadal poškodeného o zálohu vo výške 200,- Eur za účelom údajného vyplatenia iného pracovníka, ktorý s ním dané práce vykonával, a takisto obvinený požiadal poškodeného o opravu osobného motorového vozidla zn. B. J. s EČ: G., ktorú poškodený vykonal najskôr v priebehu mesiaca jún a následne dňa 15.07.2022 v celkovej hodnote tejto opravy 646,- Eur s výslovnou dohodou s obvineným, že suma opravy bude odpočítaná od jeho odmeny za riadne vykonanú prácu na kúpeľni po jej dokončení, obvinený však následne prestal s poškodeným komunikovať, dojednané práce nedokončil a pomernú časť finančných prostriedkov prijatých od poškodeného tomuto nevrátil, pričom už v čase uzatvárania predmetného záväzku vedel, že dohodnuté práce nevykoná v požadovanej kvalite a kvantite, a prevažnú časť prijatej hotovosti použije pre svoju vlastnú potrebu a súčasne vedel, že ani opravu daného vozidla si poškodený nebude môcť započítať do ich vzájomného záväzku, keďže obvinený svoj vlastný záväzok už pri jeho uzavretí nemal zámer riadne splniť, čím poškodenému I. F. spôsobil škodu vo výške 1.646,-Eur,

2. dňa 22.04.2022 uzatvoril obvinený v byte číslo XX, ktorý sa nachádza na ulici M. H. v D. E. F. v obytnom dome so súpisným číslom XXXX, vo vchode XX, na X. poschodí ústnu dohodu o zhotovení diela - prestavba kúpeľne, WC a chodby v tomto byte, a to priamo s poškodenou majiteľkou predmetného bytu A. L., ktorá po uzatvorení ústnej dohody postupne obvinenému pred začatím prác odovzdala sumy v rôznej výške, ním žiadané vo forme zálohy na stavebné práce resp. potrebný materiál, pričom mu takýmto spôsobom vyplatila dňa 22.04.2022 hotovosť vo výške 3.000,- Eur a hotovosť vo výške 950,- Eur, obe proti podpisu, dňa 25.04.2022 mu poslala z jej účtu na jeho účet sumu 1.700,- Eur, dňa 26.04.2022 mu obdobným spôsobom poslala sumu 1.000,- Eur, dňa 27.04.2022 sumu 335,- Eur, dňa 28.04.2022 sumu 1.500,- Eur, dňa 29.04.2022 sumu 540,-Eur, dňa 02.05.2022 sumu 1.200,-Eur, dňa 03.05.2022 sumu 670,- Eur a napokon dňa 12.05.2022 sumu 150,- Eur, všetky prevody prebehli z jej účtu

vedeného v M. I., J., IBAN: B. XXXX XXXX XXXXXXXXXX XXXX na účet obvineného vedený rovnako v M. I., J., IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom z danej rekonštrukcie bol zo strany obvineného vykonaný iba minimálny rozsah prác - vybúranie vane, WC misy, následný odvoz tohto odpadu, montáž konštrukcie z hliníkových profilov, osadenie sádkartónu a drobné úpravy v chodbe, k žiadnym ďalším prácam napriek opakovaným prísľubom obvineného o ich riadnom vykonaní a teda splnení záväzku nedošlo, pričom obvinený už pri dojednaní záväzku vedel, že dohodnuté práce nevykoná v dohodnutom rozsahu a kvalite a vedel, že prevzaté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenej A. L. spôsobil škodu vo výške 9.545,- Eur,

3. dňa 16.05.2022 obvinený dojednal v reštaurácii N. v D. E. F., O. XXXX, s poškodeným M. P., zmluvu spočívajúcu v rekonštrukcii bytu syna poškodeného, kde si za účelom údajného nákupu materiálov vyžiadal ako zálohu v uvedený deň najskôr sumu 770,- Eur, ktorú mu poškodený poskytol toho dňa v hotovosti takisto v D. E. F., a následne si obvinený vyžiadal dňa 23.05.2022 aj druhú zálohu vo výške 1.600,-Eur, ktorú mu poškodený vyplatil opätovne v hotovosti nasledujúceho dňa, obvinený však vo veci danej rekonštrukcie v dohodnutom termíne do 26.05.2022 nevykonal žiadne práce a poškodenému po jeho opakovaných urgenciách vrátil len alikvótnu čiastku 1.170,-Eur v priebehu mesiaca júl 2022, pričom obvinený už pri dojednaní záväzku vedel, že dohodnuté práce nevykoná v dohodnutom rozsahu a kvalite a vedel, že prevzaté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenému M. P. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

4. v presne nezistenom dni v priebehu mesiaca máj 2022, obvinený konajúci pod obchodným menom A. B. - A. - B., IČO: XXXXXXXX, so sídlom H. XXXX/X, D. E. F. v byte poškodenej na adrese Q. C.. XX/XX v D. E. F., dojednal s poškodenou C. I., narodenou XX.XX.XXXX, poznajúc jej vek, ústny záväzok na rekonštrukciu WC, od ktorej za týmto účelom vylákal dňa 31.05.2022 sumu vo výške 500,- Eur, dňa 01.06.2022 sumu vo výške 300,- Eur a dňa 02.06.2022 sumu vo výške 4.000,-Eur, všetky v hotovosti, ktoré žiadal ako zálohu na nákup materiálu potrebného k rekonštrukcii, ktorá mala byť podľa ich vzájomnej dohody dokončená do 23.06.2022, k čomu sa obvinený písomne zaviazal, avšak napriek následným opakovaným urgenciám poškodenej o riadne vykonanie prác k týmto doposiaľ nedošlo, pričom obvinený už pri dojednaní záväzku mal vedomosť o veku poškodenej, vedel, že dohodnuté práce nevykoná v dohodnutom rozsahu a kvalite a vedel, že prevzaté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 4.800,-Eur,

5. dňa 01.08.2022 sa obvinený v R. S. na adrese I. XXXX F. G. ústne dohodol s poškodeným J. M. na rekonštrukcii časti kúpeľne v byte na adrese T. L. X F. G., pričom obvinený dňa 03.08.2022 prevzal v R. S. v G. zálohu na materiál vo výške 300,- Eur a dňa 14.08.2022 ďalšiu zálohu vo výške 200,- Eur, kde následne obvinený dňa 15.08.2022 v byte na adrese T. L. X F. G. prerobil časť sprchového kúta, v ktorom vysekal starý obklad, spravil izoláciu, zalial sprchový kút poterom, a následne nalepil dlažbu a jeden rad obkladačiek, pričom obvinený nedokončil rekonštrukciu sprchového kúta podľa ústnej dohody v dohodnutom termíne, a ani pri uzavretí dohody nemal taký zámer, následne sa začal vyhovárať že sa mu nedá, neskôr že má veľa práce, nezdvíhal mobilný telefón, zatajoval sa a odmietol vrátiť časť zálohy, na ktorej sa dohodol s poškodeným J. M., pričom už pri uzatváraní dohody vedel, že prevzaté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenému J. M. spôsobil škodu vo výške 280,- Eur,

6. dňa 27.09.2022 obvinený konajúci ako A. B., H. XXXX/X, D. E. F., dojednal v blízkosti OD S. na ul. M. H. L. XXXX/XXX v D. E. F. s poškodeným C. N. M., narodeným XX.XX.XXXX, poznajúc jeho vek, záväzok spočívajúci vo výmere okna na byte poškodeného nachádzajúceho sa na vyššie uvedenej adrese, kde si obvinený za účelom údajného nákupu materiálov vyžiadal ako zálohu v uvedený deň priamo v predmetnom byte od poškodeného sumu 400,- Eur, ktorú mu tento poskytol v hotovosti a jej prevzatie v daný deň pred uvedeným R. S. obvinený potvrdil na objednávke podpisom s uvedením mena „A. B.“ aj s dohodnutým termínom zrealizovania prác do 13.10.2022, po čom však obvinený termín vykonania práce najskôr odkladal a následne prestal s poškodeným úplne komunikovať a na jeho výzvy o realizáciu prác nijako nereflektoval a súčasne prijatú zálohu nevrátil, pričom obvinený už pri dojednaní záväzku mal vedomosť o veku poškodeného, ktorý mu sám uviedol, že je dôchodca, vedel, že dohodnuté práce nevykoná v dohodnutom rozsahu a kvalite a vedel, že prevzaté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

7. dňa 28.11.2022 sa obvinený v byte č. X na adrese O. L. XX F. G. ústne dohodol s poškodeným C. U. F. na rekonštrukcii časti kúpeľne v byte na vyššie uvedenej adrese do termínu 15.12.2022 za sumu 1500,- €, pričom obvinený ešte v daný deň 28.11.2022 pri uzavretí ústnej dohody prevzal od U. F., manželky poškodeného C. U. F. zálohu na materiál vo výške 1200,- Eur, kde následne obvinený do dňa 30.11.2022 v danom byte odstaviť prívod vody a rozbil časť dlažby v kúpeľni, avšak následne obvinený ani po viacnásobných výzvach na dokončenie prác tieto nedokončil podľa ústnej dohody v dohodnutom termíne do dňa 15.12.2022 a pri uzavretí dohody ani taký zámer nemal, už pri uzavretí záväzku vedel, že danú zálohu použije na vyplatenie svojich dlhov, pričom sa obvinený od dňa 15.12.2022 neustále vyhovárať, že zálohu 1200,- Eur ktorú prevzal vráti, avšak doposiaľ tak neurobil, čím spôsobil poškodenému C. U. F. škodu vo výške 1200,- Eur,

t e d a

v bode 1 – 5 obžaloby

sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

v bode 6 – 7 obžaloby

sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 – 5 obžaloby

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 písm. e) Tr. zák.,

v bode 6 – 7 obžaloby

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu:

1/ I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., J. I. XXX/XX vo výške 1.646,- Eur,

2/ A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F., M. H. XXXX/XX vo výške 9.545,- Eur,

3/ M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F., M. XXXX/XX vo výške 1.200,- Eur,

4/ C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F., Q. C. XX/XX vo výške 4.800,- Eur,

5/ J. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XX/X, prechodne bytom G., T. X vo výške 280,- Eur,

6/ C. N. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F., M. H. XXX/X vo výške 400,- Eur,

7/ C. U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G. XXXX vo výške 1.200,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených: A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F., M. H. XXXX/XX a J. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XX/X, prechodne bytom G., T. X zo zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu v bode 1 – 5 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 písm. e) Tr. zák. a v bode 6 – 7 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 07. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného – odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, spisom z Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/61/2022, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, uplatnenými nárokmi na náhradu škody a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný má podľa odpisu trestov 6 záznamov, všetky odsúdenia boli za majetkovú trestnú činnosť a to konkrétne podvod. V troch prípadoch sa hľadí na obžalovaného ako keby nebol odsúdený, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pre prečin podvodu za čo mu bol uložený súhrnný trest v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu na dva roky. V období od 02. 05. 2017 do 21. 12. 2022 bol trinásťkrát priestupkovo riešený, všetko za priestupky v oblasti dopravy.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 písm. e) Tr. zák. a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku a sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a že tým, že dal vyhlásenie napomáhal na objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v tomto prípade súdu a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už za trestný čin odsúdený, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:2.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z osoby obžalovaného, u ktorého sa dá konštatovať, že recidivuje v páchaní trestnej činnosti, nakoľko tento bol v minulosti vždy odsúdený za totožný trestný čin a to trestný čin podvodu. Z tohto je zrejmé, že obžalovaný inklinuje k takejto trestnej činnosti a od páchania trestnej činnosti ho neodradili ani v minulosti ukladané tresty, navyše obžalovaný krátko po tom, niekoľko málo dní, čo bol právoplatne odsúdený za trestný čin podvodu sa opätovne dopustil takého istého konania. Obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení, ktoré boli v podstate odsúdenia bez výkonu trestu odňatia slobody nepodmienečne nezobral náležité ponaučenie, nezmenil svoj spôsob života a naďalej svojím podvodným konaním takýmto spôsobom si zadovažoval finančné prostriedky. Z tohto dôvodu napriek tomu, že obžalovaný úprimne oľutoval trestnú činnosť urobil vyhlásenie o tom, že je vinný dospel súd k tomu, že jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody bude zabezpečený účel trestu tak ako to má na mysli zákonodarca. Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej sadzby uvedenej v trestnom zákone a to 3 až 10 rokov. Vzhľadom na okolnosti obžalovaného, teda, že tento sa priznal, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, trestní čin úprimne oľutoval, mal dve poľahčujúce okolnosti, ale zároveň aj dve priťažujúce okolnosti a súd sa stotožnil s návrhom prokurátora, že adekvátnym trestom bude pre menovaného na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. 3 roky a výšku takto uloženého trestu súd považoval za zákonný a spravodlivý.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do nápravnovýchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko si poškodení uplatnili riadne a včas nárok na náhradu škody, ktorá výška nebola spochybnená, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného aj k náhrade tejto škody.

Poškodení A. L. a J. M. si nad rámec spôsobenej škody priamym konaním obžalovaného uplatnili ešte škodu, ktorá výška nebola presne stotožnená a o jej výške by súd musel vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by podstatne predĺžilo konanie, súd oboch súd v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).