

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200806
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6223200806.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti o maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mgr. Gabriela Nováková s. r. o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 55 112 111 a otca T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. R., t.č. L. XX, X., zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou, so sídlom O. XX, XXX XX L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č.k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v Lučenci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca T. O.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 85,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca vopred, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď konštatoval, že v priebehu konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu boli osvedčené také skutočnosti, z ktorých vyplynula potreba bezodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Prihliadol najmä na záujem maloletého dieťaťa vychádzajúc zo situácie, kedy matka, ktorej dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, je hospitalizovaná a nemôže teda v dostatočnom rozsahu zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Mal preukázané, že matka dieťaťa požívala alkoholické nápoje, odchádzala z domácnosti svojich rodičov, deti necháva v starostlivosti rodičov a často mení zamestnanie. V poslednom období bolo po nej vyhlásené pátranie, podarilo sa ju nájsť, pričom otec matky dieťaťa J. T. v informačnom centre tamojšieho súdu dňa 21.06.2023 uviedol, že matka sa nachádza na liečení v Hronovciach. Maloletý sa nachádza u otca, ktorý túto skutočnosť súdu telefonicky oznámil dňa 19.06.2023 a aj zo správy o prešetrení pomerov u otca prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok súd zistil, že tento má vytvorené bytové, sociálne, ekonomické podmienky na to, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Záverom zdôraznil, že starostlivosť rodiča o maloleté dieťa má prednosť pred starostlivosťou starých rodičov, pričom už takýto návrh starých rodičov bol zamietnutý, a to uznesením tamojšieho súdu zo dňa 04.05.2023 č.k. 3P/12/2023-49 a vec ešte nie je právoplatne skončená. Následne postupom podľa ust. § 366 CMP uložil matke povinnosť platiť výživné pre maloleté dieťa v sume 85,- Eur mesačne.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne matka maloletého dieťaťa. Žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd pri rozhodovaní vychádzal z nepravdivých tvrdení otca. Je pravdou, že v minulosti požívala alkoholické nápoje a v žiadnom prípade sa nechce vyhnúť

zodpovednosti za svoje konanie, ale alkohol začala užívať v čase spolužitia s otcom maloletého T. O., kedy už nebola schopná zvládnuť jeho psychické a fyzické týranie. O tom, že toto tvrdenie je pravdivé, predložila čestné prehlásenie prvého exmanžela T. V., ktorý uviedol, že počas manželstva alkoholické nápoje nepožívala a poctivo sa starala o ich dve spoločné deti. Jej alkoholizmus začal ako reakcia na správanie navrhovateľa, ktorý ju neustále ponižoval a fyzicky na ňu útočil. Nejednalo sa o ojedinelé útoky, ale zdokumentované sú len tie, kedy sa bála, že jeho fyzický trest ohrozí jej život. Okrem zaevidovaných fyzických atakov ich prežila ešte niekoľko a neraz bola doudieraná a dobitá. Tvrdila, že aj otec maloletého je alkoholik a nie je pravdou, že by viedol usporiadaný život. Až teraz si uvedomuje, aký vplyv mal na jej osobu, ktorý bol úplne toxický a prestala sa cítiť ako človek, len robila všetko, ako jej prikázal. Až v súčasnosti sa lieči nielen zo závislosti na alkohole, ale hlavne zo závislosti na jeho osobe a pochopila slová Mgr. et Mgr. C. W., ktorý sa venuje narcistickým osobnostiam. Nie je pravdou, že by bola fluktuantkou a nemala záujem o prácu, lebo práci sa nikdy nevyhýbala, i v čase spolužitia pracovala v bankovom sektore, následne po odsťahovaní k rodičom začala pracovať v spoločnosti MOVINO, spol. s r.o., avšak tento pracovný pomer musela ukončiť, nakoľko pracovný čas, ktorý často zasahoval do nočných hodín, jej neumožňoval, aby sa vedela riadne postarať o deti. Taktiež poukazovala na posudok na maloletého T., ktorý navštevuje materskú školu od 01.09.2022, z ktorého posudku vyplýva, že sa o syna riadne stará, vodí ho pravidelne do škôlky a prípadnú neúčasť včas ospravedlní. Syn chodí do škôlky čisto oblečený a s požadovanými potrebami a pomôckami, je v materskej škôlke dobre zabezpečený.

3. Otec vo svojom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Bol toho názoru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti vedúce k rozhodnutiu o vydaní neodkladného opatrenia. Maloletý je v súčasnosti v zdravom prostredí, a to aj rodinných príslušníkov z otcovej strany, nakoľko matka je v súčasnosti v špecializovanom zariadení, styk je možný len telefonicky, čo jej umožňuje, avšak v primeranej miere, nakoľko pracuje. Telefonáty z jej strany sa však opakujú niekoľkokrát denne, hoci jej vysvetlil pravidlá, že počas pracovnej doby nemôže telefonovať. Sociálni pracovníci vo Veľkom Kríši sú v pravidelnom telefonickom styku s otcom dieťaťa, pričom otec aj kontaktoval detského lekára a vyžiadal si aj zdravotnú kartu a preukaz poistenca. V súčasnosti je v kontakte s Materskou škôlkou X. vo veci zaradenia maloletého do predprimárneho vzdelávania. Matka, na rozdiel od otca, napriek všetkým sľubom, výzvam a odporúčaniam nastúpila na liečenie až v tomto roku, pričom jej problémy s alkoholom sú dlhodobé. Pokiaľ i on mal v minulosti nejaké problémy, dnes už abstínuje a vie ľahko i z vlastnej skúsenosti vyhodnotiť, že to najťažšie obdobie pre matku ešte len príde. Nastúpiť liečebný proces pod nátlakom ľudí z okolia, a nie samotného presvedčenia, nemá vždy úspešný koniec a podľa jeho názoru by matka po trojmesačnom liečebnom pobyte mala nastúpiť do resocializačného centra zameraného na závislosti.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade bude prichádzať do úvahy v prípadoch, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia s prihliadnutím na priaznivý vývoj. Jedná sa tu vždy o výnimočné opatrenie, ktoré nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho úlohou je len dočasná úprava pomerov za splnenia vyššie uvedených podmienok.

5. Vychádzajúc z týchto skutočností potom prvostupňový súd postupoval správne, keď na základe návrhu otca skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi v prebiehajúcom konaní o zmenu výchovného prostredia. V tomto smere na základe osvedčených skutočností dospel i k správne záveru, keď maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie tak, ako je vyššie uvedené, ako vecne správne potvrdil.

6. Tak, ako to napokon správne konštatuje súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia (odsek 16.) v situácii, keď matka je hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, je zrejmé, že nemôže venovať dostatočnú starostlivosť maloletému dieťaťu, a preto i odvolací súd považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Tak, ako súd prvej inštancie, i odvolací súd prihliadol

na Správu o prešetrení pomerov v domácnosti otca dieťaťa, ktorú podal ÚPSVaR Pezinok vo svojom vyjadrení zo dňa 19.06.2023, poukazujúc na závery zo Správy zo dňa 20.04.2023, podľa ktorej má otec vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Býva v trojizbovom byte, ktorý je plne vybavený, čistý a uprataný. Je síce dobrovoľne nezamestnaný, avšak brigádnicke pracuje a jeho mesačný príjem postačuje na pokrytie nákladov pre neho i pre maloleté dieťa.

7. Následne súd prvej inštancie postupoval správne i v tom, keď v zmysle § 366 CMP uložil matke povinnosť platiť výživné pre maloletého v sume 85,- Eur mesačne, lebo s prihliadnutím na vek maloletého a zabezpečenie jeho potrieb i odvolací súd považoval takéto výživné za primerané, a preto napadnuté rozhodnutie i v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

8. Záverom je potrebné zdôrazniť, že nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a vzájomné tvrdenia rodičov budú predmetom dokazovania v prebiehajúcom konaní o zmenu výchovného prostredia maloletého T..

9. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).