

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-10P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200652
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200652.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Q., nar.X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka O. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, H., a otec neuvedený, o návrhu matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa mal. rodičovi staršiemu ako 16 rokov, takto

rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke O. Q., nar.XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. O. Q., nar.X.X.XXXX, a to počnúc odo dňa narodenia mal. dieťaťa.

II. Maloleté dieťa O. Q., nar.X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Súd maloletej O. Q., nar.X.X.XXXX ustanovuje poručníka v osobe starej matky P. W., nar.XX.X.XXXX, ktorá bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 19.4.2023 bol súdu doručený návrh mal. matky, doplnený dňa 22.5.2023, ktorým žiadala, aby súd jej priznal rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu O. Q., nar.X.X.XXXX.

2.Po skutkovej stránke návrh odôvodnila tým, že sa jej ako maloletej matke narodila mal. O., dňa X.X.XXXX, otcovstvo nie je určené. Otec mal. O. je pre ňu neznámy. Spolu s maloletou dcérou býva pri matke a jej troma deťmi v 2 -izbovom byte. Domácnosť bytu pozostáva z kuchyne a 2 izieb, WC spojené s kúpeľňou. V izbe má svoju posteľ. Pre dcéru kolísku a úložný priestor pre ňu ako aj pre dcérine veci. So zaobstaraním oblečenia, hygienických potrieb, kočíka jej bola nápomocná rodina. Jej mama poberá rodičovský príspevok na jej brata P. W., nar. X.XX.XXXX. Jej otec s nimi nežije. Pred pôrodom bola žiačkou 8.ročníka Základnej školy Zarevúca. Aktuálne od 6.4.2023 má prerušené štúdium. V auguste 2023 bude mať skúšky, aby mala ukončenú povinnú školskú dochádzku. O dcéru sa dokáže sama postarať. Pomáha jej matka. Dokáže maloletú dcéru sama okúpať, nakŕmiť, prebaliť. Maloletá prospieva. Vzhľadom na to, že jej nemôžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu, navrhuje maloletej ustanoviť opatrovníka v osobe jej matky P. W., nar.XX.X.XXXX, ktorá bude mal. O. Q., nar.X.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok. Jej mama s týmto návrhom súhlasí.

3.Uznesením č.k. 10P/12/2023-14 zo dňa 23.5.2023 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolíznym opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil starý otec mal. dieťaťa Q. Q., ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, nakoľko sa nachádza pracovne v zahraničí. Súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinami, výsluchom účastníkov a rodným listom mal. O. Q., z ktorého zistil, že mal. dieťa sa narodilo dňa X.X.XXXX z matky O. Q., nar. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste nie je uvedený.

6. Mal. matka O. Q. na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že pokiaľ sa týka maloletej, tak zabezpečuje starostlivosť o ňu po každej stránke, býva spolu s matkou, ktorá dohliada na to, či to robí správne. Otec dieťaťa spočiatku aj pomáhal finančne, aj ich navštevoval, ale asi pred 2 mesiacmi prerušil akýkoľvek kontakt. Ona v súčasnosti sa pripravuje na absolvovanie záverečných skúšok na základnej škole na ukončenie povinnej školskej dochádzky, skúšky má 23.8.2023. Absolvovala s maloletou predpísané vyšetrenie v Banskej Bystrici, kde jej bolo oznámené, že maloletá nemá závažné zdravotné problémy.

7. Stará matka maloletej P. W. potvrdila, že jej dcéra samostatne sa dokáže postarať o maloletú. Ona na ňu dohliada a zvláda to aj pri starostlivosti o jej tri deti. Finančne dcéru zabezpečuje po každej stránke, nakoľko ona nemá žiadny príjem. Uviedla, že jej dcéra - matka maloletej nezanedbáva starostlivosť, nenecháva maloletú bez dozoru, prípadne v jej starostlivosti. Súhlasila s vykonávaním funkcie poručníka, kým jej dcéra nenadobudne plnoletosť.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na základe ich osobného šetrenia, aj po vyjadrení starej matky dieťaťa, navrhla, aby súd priznal mal. matke rodičovské práva od narodenia dieťaťa a aby bola jej matka ustanovená za poručníčku.

9. Z listinných dôkazov založených v súdnom spise a to najmä správou Mesta Ružomberok zo dňa 24.5.2023, správou ÚPSVaR Ružomberok z prešetrenia pomerov zo dňa 7.6.2023 mal súd za preukázané, že maloletá matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou (starou matkou maloletej) a jej tromi deťmi v dvojizbovom, kompletne zariadenom byte. Má k dispozícii samostatnú izbu, starostlivosť o maloletú zabezpečuje sama, jej starostlivosť je zodpovedná, má potrebné zručnosti.

Podľa § 29 ods.1,2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa ods. 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

10. Podľa citovaného zákonného ustanovenia môže súd priznať rodičovské práva a povinnosti len vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, a to v prípade, že sú splnené 2 podmienky. Jednak dovŕšenie veku 16 rokov matkou dieťaťa, a jednak, že výkon tohto práva matka zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade mal súd za preukázané, že matka v súčasnej dobe už dovŕšila vek viac ako 16 rokov. Súd mal zároveň za preukázané, že matka sa o svoje maloleté dieťa riadne stará, zabezpečuje mu celodennú starostlivosť a sú u nej predpoklady, že osobnú starostlivosť zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa, preto súd jej návrhu vyhovel a priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú O. Q., nar.X.X.XXXX od narodenia dieťaťa.

Podľa §56 ods.1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

11. Súd z dôvodu, že maloletá matka nie je plnoletá (nemá plnú spôsobilosť na právne úkony), nemôže byť teda zákonným zástupcom svojho dieťaťa a nemôže spravovať jeho majetkové veci ani tie, ktoré sa týkajú osoby dieťaťa a taktiež z dôvodu, že druhý rodič nie je uvedený (t.č. nie je zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa) ustanovil maloletej O. Q., nar.X.X.XXXX poručníka v osobe starej matky, u ktorej sú predpoklady, že túto funkciu bude vykonávať v najlepšom záujme maloletej. Poručníčka (stará matka maloletej) je osobou blízkou maloletej a svojím správaním doposiaľ preukázala, že má všetky predpoklady na to, aby si svoju funkciu poručníčky plnila. Stará matka maloletej a súčasne zákonná zástupkyňa maloletej matky súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníka pre maloletú O. Q., nar.X.X.XXXX. Rovnako s týmto vyslovil súhlas aj starý otec maloletej O. Q., nar.X.X.XXXX. K podanému návrhu sa pripojila aj kolízna opatrovníčka.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.