

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213175
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812213175.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825, právne zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35885459 proti žalovaným ad1/ L. A., nar. XX. XX. XXXX, R. XX, V. a ad2/ P. A., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, V., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníckou B.. Z. Ž., Z. A. Ú. U. A. E., o zaplatenie 2 680,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 2 680,13 Eur spolu s úrokom vo výške 12,3 % ročne zo sumy 2 013,95 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 013,95 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 445,69 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko spoločne a nerozdielne, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaných ad1/, ad2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne žalobcovi 2 680,13 Eur spolu s úrokom vo výške 12,3 % ročne zo sumy 2 013,95 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 013,95 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že uvedenú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28. 12. 2010. Právny predchodca žalobcu a žalovaná ad1/ uzatvorili dňa 31. 01. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0511598382 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej ad1/ úver vo výške 1 659,70 Eur pri úrokovej sadzbe 12,30 % p.a. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20. 03. 2005 a konečná splatnosť úveru na termín 20. 01. 2010 (čl. I - Základné podmienky Zmluvy o úvere). V zmysle čl. II. bod 3. Zmluvy o úvere „dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojné s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.“ V zmysle čl. II. bod 4. Zmluvy o úvere „zmluvné strany sa dohodli, že platné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.“ Podmienky čerpania úveru, spôsob, výška, termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere. Záväzok žalovanej ad1/ ako dlžníka je zabezpečený ručením žalovaného ad2/ ako ručiteľa, ktorý ručiteľské vyhlásenie realizoval v Dohode o ručení zo dňa 31. 01. 2005. Žalovaná ad1/ svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnila a poskytnutý úver nesplatila ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t. j. do 20. 01. 2010. Po postúpení predmetnej pohľadávky na súčasného žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Z uvedeného

dôvodu sa žalobca pri vyčíslení pohľadávky pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, t. j. Slovenskou sporiteľňou a.s. Pohľadávky žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t. j. 21. 12. 2010 vo výške celkom 2 680,13 Eur, z toho istina po splatnosti vo výške 2 013,95 Eur, nezaplatené úroky vo výške 250,20 Eur a úroky z omeškania vo výške 415,98 Eur. Istinu vo výške 2 013,95 Eur žalobca ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 12,30 % ročne (v zmysle čl. I. - Základné podmienky Zmluvy o úvere) a zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka úverovou zmluvu sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške. V zmysle § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky z úveru v dojednanej lehote. V zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splatením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. V zmysle § 503 ods. 3 druhá veta je dlžník povinný zaplatiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Peňažné prostriedky (poskytnutý úver) však do dnešného dňa vrátené neboli.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 13Rob/63/2012-35 zo dňa 19. 11. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 13Rob/63/2012-45 zo dňa 07. 01. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/6/2013-50 zo dňa 13. 02. 2013 súd ustanovil žalovaným za opatrovníčku B.. Z. Ž., Z. A. Ú. U. A. E., nakoľko žalovaní sa nezdržiavajú v mieste svojho bydliska a ich súčasný pobyt súdu nie je známy, v zmysle § 29 O.s.p..

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 26. 02. 2013 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil faxom doručeným súdu 26. 02. 2013 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Opatrovníčka žalovaných sa pojednávania nezúčastnila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 18. 02. 2013.

Súd pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými k žalobe a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 s prílohou, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 12. 2010 s dokladom o doručovaní, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0511598382 zo dňa 31. 01. 2005, Dohodou o ručení zo dňa 31. 01. 2005.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 160,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 285,19 Eur (za dva úkony právnej pomoci, 1/prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2/návrh na vydanie platobného rozkazu: 2 x 111,20 Eur + rež. paušál 2 x 7,63 Eur + 20 % DPH, spolu trovy konania činia 445,69 Eur.

O povinnosti žalovaných zaplatiť trovy konania právnenmu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.