

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201891.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. B., nar. XX.X.XXXX, toho času u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa X. M., nar. X.X.XXXX, bytom N. A. M., F. X, toho času N. A. M., F. XX a F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. M., F. X, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej F. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý maloletú X. B., nar. XX.X.XXXX sa o d o v z d a ť do starostlivosti matky X. M., nar. X.X.XXXX.

II. Otec maloletej je p o v i n n ý na výživu maloletej platiť výživné vo výške 26,65 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2013 matka maloletej žiadala predbežným opatrením dočasne upraviť pomery k maloletej; maloletú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievaním minimálneho zákonného výživného. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa, F. B., žila v spoločnej domácnosti do 20.2.2013, ktorý deň podala na otca maloletej trestné oznámenie z dôvodu dlhodobého psychického a fyzického týrania. Popísala vzťahy v domácnosti s otcom maloletého dieťaťa, predošlé zoznámenie sa s ním a vývoj vzťahu a spôsob správania sa otca maloletej k nej. Uviedla, že v domácnosti otca maloletej bola každodenne pod psychickým nátlakom, otec maloletej ju opakovane fyzicky napádal. Rodičia otca sa k nej správali rovnako, keď nebol doma, sledovali a kontrolovali ju. Uvedené skutočnosti nemala na polícii ako nahlásiť nakoľko nikdy nebola sama, bez otca dieťaťa alebo jeho príbuzných. Dňa 20.2.2013 sa jej poradilo ujsť z bytu na políciu, kde uviedla, že ju a jej sesternicu, X. F., ktorá žije s F. bratom P. B., fyzicky a psychicky týrajú F. a P. B.. Má obavy o zdravie a vývin maloletého dieťaťa, nakoľko o maloleté dieťa sa otec maloletej vôbec nevie postarať, celú starostlivosť ponechával na ňu a uvádzal, že o dieťa sa má postarať matka. Podceňoval zdravotný stav dieťaťa, nakoľko s dieťaťom k lekárovi nechodili. Ona sama bude v domácnosti svojich rodičov X. a Q. M., kde má vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Obývajú kompletne zariadený dvojizbový byt, matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa.

Matka maloletej doposiaľ návrh vo veci samej nepodala.

Súd rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, vylúchol rodičov maloletého dieťaťa, obstaral a oboznámil sa so zápisnicou o trestnom oznámení do dňa 20.2.2013, zápisnicou o vylúchu matky do dňa 21.2.2013, správou zo sociálneho zisťovania, opatrovníckym spisom v tom čase maloletej matky dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 2P/38/2013 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného mal. X. F. vo

vzťahu k dočasnej úprave práv a povinností k mal. P. B. a súvisiacim opatrovníckym spisom maloletej matky X. F..

Na základe tvrdení účastníkov súd zistil, že matka maloletej žila spolu s maloletým dieťaťom v domácnosti otca maloletej asi 7 mesiacov a to do dňa 20.2.2013, kedy podľa vlastných vyjadrení z domácnosti otca ušla k svojim rodičom, volala políciu a podala trestné oznámenie na otca maloletej z dôvodu psychického a fyzického týrania otcom maloletej. Nesporne je v konaní preukázané, že matka maloletej sa od úteku z domácnosti otca do tejto domácnosti nevrátila, maloletá ostala v domácnosti otca v jeho starostlivosti, v ktorej mu vypomáhajú jeho rodičia. Matka sa do domácnosti otca vrátiť nemieni, žiada maloleté dieťa zveriť do svojej starostlivosti. Otec maloletej tvrdenia matky vo vzťahu k fyzickému a psychickému týraniu matky maloletej poprel, súhlasil s tým, že matka maloletého dieťa z domácnosti odišla, odvtedy sa o maloleté dieťa nezaujímal, dieťa je od odchodu z domácnosti otca v jeho starostlivosti, ktorému pomáha jeho matka. Otec vyčíta matke maloletej spôsob starostlivosti o domácnosť a o rodinu, uviedol, že matka maloletej starostlivosť o domácnosť niekedy nezvláda, potrebuje niekoho, na koho sa môže spoľahnúť.

Podľa § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) a b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Obsah takto nariadeného predbežného opatrenia sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa; prípadné odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, resp. určenie povinnosti platenia výživného v nevyhnutnej miere je faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy maloletého dieťaťa a ani prípadnú budúcu výšku výživného.

Ako z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, dôvodom pre jeho nariadenie je skutočnosť, že matka maloletej opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom maloletej. Dôvodom pre opustenie spoločnej domácnosti mala byť skutočnosť, že otec maloletej matku psychicky a fyzicky týral. Uvedená skutočnosť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je jednoznačne preukázaná, oproti sebe stoja dve skupiny dôkazov, ktorými sú na jednej strane vyjadrenie matky maloletej a jej sesternice X. F. (ktorá viedla spoločnú domácnosť s bratom otca maloletej), a ktorá rovnako oznamovala podozrenie zo svojho týrania bratom otca maloletej. Naproti tomu otec maloletej tvrdenia matky maloletej ohľadne domáceho násillia popiera, rovnako ako jeho brat P. B.. Sporné sú aj vyjadrenia rodičov maloletej vo vzťahu k starostlivosti o maloletú, kedy si rodičia vzájomne vyčítajú spôsob starostlivosti o maloleté dieťa. Uvedený rozpor pokiaľ ide o domáce násillie ako aj o spôsob starostlivosti o maloleté dieťa jednotlivými rodičmi sa nepodarilo odstrániť ani prostredníctvom sociálneho zisťovania zo strany kolízneho opatrovníka.

Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie má ale zato, že obaja rodičia, blízky veku mladistvého vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa potrebujú pomoc inej osoby, či už druhého rodiča dieťaťa, prípadne rodinných príslušníkov. Obaja rodičia sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia domáhajú zverenia, prípadne ponechania maloletého dieťaťa vo svojej starostlivosti. Za takéhoto skutkového stavu má súd zato, že výkon rodičovských práv k maloletému dieťaťu je potrebné upraviť predbežným opatrením, matka maloletého dieťaťa spolužitie s otcom maloletej obnoviť nemieni z dôvodov, ktoré oznámila policajnému zboru ako podozrenie z trestnej činnosti majúcej charakter domáceho násillia.

Za takto konštatovanej situácie potom súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, na základe ktorého je otec povinný odovzdať maloleté dieťa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti matky. S prihliadnutím na nízky vek maloletého dieťaťa, skutočnosť, že maloleté dieťa bolo od svojho narodenia v starostlivosti matky, prípadne v starostlivosti oboch rodičov, sa súdu javí zverenie maloletej do starostlivosti matky za vhodnejšie smerom k zabezpečeniu zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého dieťaťa. Takémuto konštatovaniu nebráni ani skutočnosť, že posledné dni je maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to po opustení spoločnej domácnosti matkou. Matke nemožno vyčítať, že sa kvôli maloletému dieťaťu do spoločnej domácnosti nevrátila s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré uvádzala v trestnom oznámení a obáv, ktoré o svoj život a zdravie prejavuje. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletej do starostlivosti matky. Súd pri nariadení predbežného opatrenia prihliadol tiež na mimoriadnu závažnosť skutkových tvrdení matky opísaných v podanom trestnom oznámení. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky navrhol i kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania s prihliadnutím na nízky vek maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o odovzdaní maloletej do starostlivosti matky, rozhodol o povinnosti otca platiť výživné v nevyhnutnej miere a to vo výške minimálneho zákonného výživného, ktoré v súčasnosti predstavuje 26,65 Eur mesačne.

V súlade s ustanovením § 76 ods.3 O.s.p. súd vydá uznesenie o začatí konania vo veci samej - o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X. B.. Osobnostné predpoklady rodičov, bytové a sociálne podmienky vo vzťahu k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov, možná úprava styku a možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov maloletej a odôvodnené potreby maloletej budú zisťované v konaní vo veci samej.

Podľa § 75 ods.5 posledná veta O.s.p., uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.