

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011253  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2119011253.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Cabana, PhD. a prísediacich B. N. a W.. G. Jedličku, v trestnej veci obžalovaného: W. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., pre pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. X písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2023 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX v G., z r u š u j e v rozhodnutí:

- trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 7T/83/2018, právoplatnom dňa 15.03.2019,

výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach rozhodol, že

obžalovaný

W. y, nar. XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom O. XXX/X, E.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od 19.01.2017 do 10.02.2017 z presne nezisteného miesta, pravdepodobne z obce Zavar vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 7.479,- Eur, tým spôsobom, že predstieral na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) predaj tovaru, ktorý nemal k dispozícii a

- približne v polovici mesiaca január 2017 sa telefonicky používajúc telefónne číslo 0949287304 a vystupujúc pod menom B. dohodol na predaji kotla Vaillant XXKw, VSC196-C150 s R.. W. M., pričom od poškodeného Ing. M. M. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- Eur pod zámienkou jeho dodania, ktorú sumu dňa 19.1.2017 zaslal na nim uvedený účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke na meno X. N., čím M. M., bytom T. XX, Bernolákovo spôsobil škodu vo výške 699,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa telefonicky používajúc telefónne číslo 09444022216 dohodol na predaji i Mac Apple 27 palcový s R.. K. K., následne sa s ňou kontaktoval aj e-mailom a@b.c pričom od poškodenej spoločnosti L. Q. a.s. vylákal kúpnu cenu vo výške 800,- Eur pod zámienkou jeho dodania, ktorá sumu dňa 20.1.2017 bola zaslaná na nim vedený účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke na meno X. N., čím L. Q. a.s., W. I. XX, Z. spôsobil škodu vo výške 800,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa prostredníctvom e-mailu a@b.c dohodol na predaji Applu W. Book, pričom od poškodenej X. N. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- S. pod zámienkou jeho dodania, ktorú

sumu dňa 24.1.2017 zaslala na nim uvedený účet číslo 2937153590/1100 vedený v G. banke na meno Daniela N., čím X. N., N. XXX/XX, Z. spôsobil škodu vo výške XXX,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa prostredníctvom emailu a@b.c dohodol na predaji kachlí HAAS&M. s L. G., pričom od poškodeného Radovana G. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- S. pod zámienkou ich dodania, ktorú sumu dňa 25.1.2017 zaslal na nim uvedený účet číslo 2937153590/1100 vedený v Tatra banke na meno X. N., čím L. G., G. XXX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa prostredníctvom emailu dohodol na predaji kachlí HAAS&M. Q. s F. N., pričom od poškodeného Alexandra N. vylákal kúpnu cenu vo výške 300,- Eur pod zámienkou ich dodania, ktorú sumu dňa 25.1.2017 zaslal na nim uvedený účet číslo 2937153590/1100 vedený v G. banke na meno X. N., čím F. N., Y. 75 spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa telefonicky používajúc telefónne číslo XXXXXXXXXX dohodol na predaji kachlí K.&M. s S. Kočanovou, pričom od poškodenej S. N. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- Eur pod zámienkou ich dodania, ktorú sumu dňa 26.1.2017 zaslala na nim uvedený účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v G. banke na meno X. N., čím S. N., U. XX, W. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa prostredníctvom emailu a@b.c dohodol na predaji kachlí K.&SOHN Q. s Z. Y., pričom od poškodeného Branka Y. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- S. pod zámienkou ich dodania, ktorú sumu dňa XX.X.XXXX zaslal na nim uvedený účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke na meno X. N., čím Z. Y., M. M. XXXX/X, Z. nad Z. spôsobil škodu vo výške 480,- Eur,

- približne v mesiaci január 2017 sa dohodol na predaji kachlí K.&M. Q. s G. O., pričom od poškodeného L. O. vylákal kúpnu cenu vo výške XXX,- S. pod zámienkou ich dodania, ktorú sumu dňa 30.1.2017 zaslal na nim uvedený účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke na meno X. N., čím L. O., N. XXX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur

- približne v mesiaci január 2017 vystupujúc pod menom B. sa prostredníctvom emailu a@b.c dohodol na predaji plynového kotla O., O s R.. F. Švecom, za týmto účelom vystavil a zaslal F. O. faktúru od dodávateľa G. Stav, s.r.o. so sídlom v Z., pričom od poškodeného Ing. F. O. vylákal kúpnu cenu vo výške 1.300,- Eur pod zámienkou jeho dodania, ktorú sumu dňa 21.1.2017 zaslal na nim uvedený účet číslo SK XXXX XXXX XXXX 5124 XXXX 71 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno X. N., pričom po zrealizovaní úhrady ho opäť kontaktoval s tým, že finančné prostriedky boli poukázané na nesprávne číslo účtu, avšak ho ubezpečil, že mu budú obratom vrátené a zároveň ho požiadal, aby úhradu tovaru realizoval opakovane na číslo účtu SK XXXX XXXX 0000 5124 8710 03 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno V. N., čo F. O. dňa 23.1.2017 urobil, pričom finančné prostriedky mu vrátené neboli a tovar nebol dodaný, čím Antonovi O., K. XX, B. spôsobil škodu vo výške 2.600,- Eur, pričom objednaný tovar v dohodnutej lehote nedodal a ani nemal v úmysle dodať,

- na neznámom mieste v čase o 18.45 hod. dňa 1.2.2017 na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> uverejnil inzerát s ponukou predaja počítača zn. ASUS G XXCB-CZXXXT (Z.), pri ktorom bola uverejnená emailová adresa predajcu a@b.c <<mailto:a@b.c>> a telefónne číslo XXXX 836 8XX, na ktorý dňa 2.2.2017 reagoval R.. W. W., trvale bytom K. č. 69, N. zo svojej emailovej adresy a@b.c<<mailto:marian.mizak@gmail.com>>, kde po následnej emailovej komunikácii na emailovej adrese E. N. <a@b.c dohodol podmienky kúpy, následne dňa X.X.XXXX mu bola z uvedeného emailu doručená faktúra č. 27249 na sumu 600,-€, na ktorej bol uvedený ako dodávateľ ST - Line s.r.o., Z. č. 9, Z. a číslo účtu v G. banke R.: M XXXX XXXX 0029 3313 0885, na ktorý dňa 6.2.2017 prostredníctvom internet bankingu previedol zo svojho účtu sumu 600,-€ a zároveň zaslal emailom správu, že uvedenú sumu uhradil, na čo mu taktiež došla emailom správa, že uvedenú platbu už majú registrovanú v systéme a produkt mu bude doručený v nasledujúci deň, čo sa však nestalo, preto dňa 8.2.2017 emailom kontaktoval predajcu, ktorý mu emailom zaslal odpoveď, že došlo ku zrušeniu viac ako 28 objednávok, ktoré musia znovu nahodiť do systému a preto mu sumu 600,-€ vrátia na jeho účet, čo môže trvať niekoľko dní, ale ak má o daný produkt záujem, tak mu zašlú novú faktúru, ktorú keď uhradí, tak mu bude produkt expedovaný hneď, pričom pri následnej emailovej komunikácii sa dohodli, že im vyplatí sumu 300,-€ a zvyšnú sumu 300,-€ im zašle do konca mesiaca 2/2017, preto dňa 10.2.2017 opäť na ten istý účet previedol sumu 300,-€, avšak ku dodaniu tovaru nikdy nedošlo a ani prvá vyplatená suma

600,-€ mu nebola vrátená na účet, preto sa snažil kontaktovať predajcu telefonicky, ako aj emailom, avšak bezúspešne, čím takto uviedol do omylu poškodeného Ing. Mariána W. a spôsobil mu tak škodu vo výške 900,-€,

čím spôsobil poškodeným škodu vo výške 7.479,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 42 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému v rámci súhrnného trestu ukladá trest prepadnutia veci - 1 kus kovový boxer na štyri prsty s hlavou sovy s rozťahnutými krídlami.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona a § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o trestoch uložených obžalovanému - rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2017, sp. zn. 4T/58/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.02.2018, sp. zn. 5To/3/2018, právoplatným dňa 08.02.2018, - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.12.2018, sp. zn. 4T/93/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.10.2020, sp. zn. 6To/22/2020, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.02.2023, sp. zn. 4T/93/2014, právoplatným dňa 14.02.2023, - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.10.2018, sp. zn. 3T/56/2017, právoplatným dňa 28.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- Ľuboš O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, N.,
- Anton Švec, nar. 22.05.1983, trvale bytom Hviezdoslavova 27/60, Práznovce, s nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

B. § 172 ods. X G. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.