

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010200
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612010200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obžalovanému XY., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom W. č. XX, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e :

hoci dňa 27.12.2011 v Nedanovciach prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2011, pričom trest mal nastúpiť ihneď, resp. do 15 dní od prevzatia výzvy, trest odňatia slobody v stanovenej lehote nenastúpil a tento nastúpil až dňa 01.02.2012,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 13.08.2012 pod č.k. Pv 59/12-26 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na obžalovaného H. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 10.09.2012 pod č. k. 2T/152/2012-58, ktorým uznal obžalovaného H. Y. vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný H. Y. sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, písomne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania dňa 26.02.2013 v jeho neprítomnosti, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 26.02.2013 mu bolo doručené riadne a včas dňa 12.02.2013, bol poučený o možnosti a podmienkach konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, teda boli splnené všetky zákonné podmienky na prípravu na hlavné pojednávanie a keďže súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť i bez jeho prítomnosti, podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku toto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Preto podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania v spise na č. I. 8-11, ktorý sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie úprimne oľutoval, pričom uviedol, že je pravdou a holou skutočnosťou, že si dňa 27.12.2011 v obci Nedanovce prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, zaslanú z Okresného súdu v Partizánskom a týkajúcu sa rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.10.2011 pod č.k. 0T/7/2011-87, právoplatného a vykonateľného dňa 04.11.2011, kde v zmysle výzvy mal nastúpiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody ihneď, najneskôr však do pätnástich dní od prevzatia výzvy. Taktiež je pravdou, že do Ústavu na výkon väzby v Nitre nastúpil až dňa 01.02.2012, čo bolo samozrejme po viac ako pätnástich dňoch, ako bolo uvedené vo výzve na nástup, ktorú prevzal. K oneskorenému dôvodu mal závažné dôvody, ktoré, ale i naniesol na Okresný súd v Partizánskom, ale neboli mu uznané.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, ako aj z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a to zápisnicou o výsluchu obvineného, prečítaním listinných dôkazov, najmä rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011 s pripojenou doručenkou, odvolania odsúdeného, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/124/2011-99 zo dňa 30.11.2011, uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-104 zo dňa 08.12.2011, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu s pripojenou doručenkou, úradného záznamu, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, odvolania obžalovaného a z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/124/2011-99 zo dňa 30.11.2011 s pripojenou doručenkou je zrejmé, že obžalovaný H. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 04.11.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 3 rokov.

Obžalovaný podal osobne na Okresnom súde Partizánske dňa 18.11.2011, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 23To/124/2011-99 zo dňa 30.11.2011 odvolanie obžalovaného, ako podané oneskorene zamietol.

Z uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-104 zo dňa 8.12.2011, právoplatného dňa 08.12.2011 vyplýva, že Okresný súd Partizánske odsúdenému H. Y. žiadosť o odklad výkonu trestu

odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 04.11.2011, zamietol. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že odsúdený doručil Okresnému súdu Partizánske dňa 28.11.2011 žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že voči rozsudku zo dňa 19.10.2011 podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote a na hlavnom pojednávaní predsedovi senátu do zápisnice uviedol, že si ponecháva lehotu na rozmyslenie a z uvedených dôvodov žiadal svojej žiadosti vyhovieť do rozhodnutia o jeho odvolaní Krajským súdom v Trenčíne. Súd po preštudovaní spisového materiálu a žiadosti odsúdeného zo dňa 28.11.2011 zistil, že žiadosť odsúdeného je potrebné zamietnuť, keďže podľa názoru súdu odsúdený neosvedčil žiadne dôležité dôvody, pre ktoré by bolo možné výkon trestu odňatia slobody odložiť, preto žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Zároveň súd poukázal aj na skutočnosť, že o odvolaní odsúdeného už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2011 pod č. k. 23To/124/2010-99.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 12.12.2011 s pripojenou doručenkou vyplýva, že obžalovanému bola výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, doručená dňa 27.12.2011 s tým, že do výkonu trestu mal nastúpiť v priebehu dňa ihneď, najneskôr do 15 dní od prevzatia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra.

Z úradného záznamu zo dňa 02.02.2012 spísaného por. M. F. príslušníkom OR PZ Partizánske, odbor a kriminálnej polície, oddelenie pátrania a výjazdov (na č. I. 48) vyplýva, že na základe vykonanej previerky na adrese trvalého pobytu odsúdeného H. Y., po ktorom bolo vedené pátranie, ako aj vykonanou lustráciou v evidencii väzňov bolo zistené že menovaný dňa 01.02.2012 nastúpil do výkonu väzby v Nitre. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 02.02.2012 pátranie po menovanom zrušené.

Súd nevyhovel návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedka z vnútornej ochrany ÚVTOS Nitra za účelom potvrdenia, že výkon trestu obžalovaný nastúpil sám kvôli vážnej obave o svoju bezpečnosť a s ktorým žiadal okamžite pohovor, nakoľko súd navrhovaný dôkaz nepovažoval pre rozhodnutie vo veci za potrebný a rozsah vykonaného dokazovania považoval za dostatočný, nakoľko vykonaným dokazovaním, ako aj zo samotnej obžaloby vyplýva, že obžalovaný nebol do výkonu trestu dodaný, ale do výkonu trestu nastúpil až dňa 01.02.2012, teda sám, avšak nie v lehote stanovenej súdom, pričom aj napriek riadne doručenej výzve, neoznámil súdu žiadne vážne dôvody, ktoré mu bránili nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to tak jednotlivo, ako i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu doznať, svoje konanie oľutoval, potvrdil, že prevzal dňa 27.12.2011 v obci Nedanovce výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.10.2011 pod č.k. OT/7/2011-87, právoplatného a vykonateľného dňa 04.11.2011 a to do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ktorá mu bola zaslaná z Okresného súdu Partizánske, pričom v zmysle výzvy mal nastúpiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody ihneď, najneskôr však do 15 dní od prevzatia výzvy. Do Ústavu na výkon väzby v Nitre nastúpil až dňa 01.02.2012, teda až po viac ako 15-tich dňoch, ako bolo uvedené vo výzve na nástup, ktorú prevzal, pričom k oneskorenému dôvodu mal závažné dôvody, ktoré i naniesol na Okresný súd v Partizánskom, ale neboli mu uznané.

Vina obžalovaného bola zároveň preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom v danej veci a to najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/124/2011-99 zo dňa 30.11.2011, uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. OT/7/2011-104 zo dňa 08.12.2011, ale najmä výzvou na nastúpenie do výkonu trestu s pripojenou doručenkou, ktorými mal súd za preukázané, že obžalovaný H. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. OT/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol predmetným rozsudkom uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu

v cestnej premávke na dobu 3 rokov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2011. Obžalovaný proti predmetnému rozsudku podal osobne na Okresnom súde Partizánske dňa 18.11.2011 odvolanie, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Následne obžalovaný dňa 28.11.2011 Okresnému súdu Partizánske doručil žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že voči rozsudku zo dňa 19.10.2011 podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote a na hlavnom pojednávaní predsedovi senátu do zápisnice uviedol, že si ponecháva lehotu na rozmyslenie a z uvedených dôvodov žiadal svojej žiadosti vyhovieť do rozhodnutia o jeho odvolaní Krajským súdom v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 23To/124/2011-99 zo dňa 30.11.2011 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, ako podané oneskorene zamietol.

Taktiež Okresný súd Partizánske uznesením č. k. 0T/7/2011-104 zo dňa 8.12.2011 zamietol žiadosť odsúdeného H. Y. o odklad výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 04.11.2011 s odôvodnením, že odsúdený neosvedčil žiadne dôležité dôvody, pre ktoré by bolo možné výkon trestu odňatia slobody odložiť a zároveň poukázal, že o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2011 pod č. k. 23To/124/2010-99. Uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-104 zo dňa 8.12.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2011.

Následne bola dňa 27.12.2011 obžalovanému doručená výzva Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.12.2011 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom z Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, pričom do výkonu trestu mal obžalovaný nastúpiť v priebehu dňa ihneď, najneskôr do 15 dní od prevzatia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra. Obžalovaný však v lehote stanovenej vo výzve súdu na nastúpenie do výkonu trestu, do výkonu trestu nenastúpil, súdu neoznámil žiadne vážne dôvody, ktoré mu bránili nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v lehote, ktorá mu bola na nastúpenie do výkonu trestu stanovená súdom, pričom do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby nastúpil sám až dňa 01.02.2012.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

V jeho konaní ide o priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Pri hodnotení osoby páchatela súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/7/2011-87 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 04.11.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 01.06.2012. Podľa správy z miesta bydliska je ženatý, na verejnosti sa správa slušne, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol od 01.01.2010 1 krát postihnutý za priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupok zo dňa 16.12.2010.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa v prípravnom konaní k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. V jeho neprospech bola zistená aj priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Súd preto po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého posledné odsúdenie nevedlo k náprave, žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného prepustenia z výkonu iného trestu odňatia slobody, uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)