

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612205994
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612205994.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Jantárová 30, 040 01 Košice, IČO: 35 797 487, zast. LEGALIS s.r.o., so sídlom Záhradnícka 54, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 458 proti žalovanému A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W..X.. I. XXXX/XX, XXX XX T. v konaní o zaplatenie 37,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 37,60 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 37,60 Eur od 28.06.2010 do 30.06.2010, vo výške 7,75 % zo sumy 37,60 Eur od 01.07.2010 do 31.12.2010, vo výške 7,75 % zo sumy 37,60 Eur od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 37,60 Eur od 01.07.2011 do 31.12.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 37,60 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia na jeho účet a nahradiť mu trovy konania v sume 64,96 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanej zaplatenia 37,60 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, ako postupcom bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011. Spoločnosť Tessile Ditta nadobudla pohľadávku z titulu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Postupca je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 27.06.2010 cestoval linkou A, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 01.07.2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany postupcu (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho žalobca odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a nasl. O.Z. . Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené Vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len "prepravný poriadok") a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o drahách). Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 459957, číslo priestupku 10087642. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu čiastku 37,60 Eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,745 CZK = 1,- Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 28.06.2010), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Žalobcovi taktiež vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 O.Z. a Nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. . Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej

Českou národní bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorá trvá omeškania dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej ČNB a platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlžné cestovné s prirážkou. Oboznámil žalovaného o postúpení pohľadávky listom. Žalovaný však ani na základe listu Oznámenie o postúpení pohľadávky neuhradil dlžnú sumu, a to ani len čiastočne. Preto sa žalobca sa obrátil so svojim nárokom na príslušný súd.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, preto bol platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, písomne ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2011, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zápisom o prevedenej prepravnej kontrole zo dňa 27.06.2010, platobným rozkazom vo veci, oznámením OR PZ Lučenec, uznesením o zastavení konania, odvolaním žalobcu zo dňa 31.07.2012, uznesením č.k. 13Co/323/2012 zo dňa 25.09.2012, opravným podaním žalobcu zo dňa 22.11.2012, uznesením - odmietnutím podania, odvolaním žalobcu zo dňa 18.12.2012, uznesením - zrušením odmietnutia podania, ospravedlnením žalobcu zo dňa 13.02.2013, na základe čoho zistil, že žalovaný sa pri ceste hromadným dopravným prostriedkom nepreukázal jazdným dokladom, preto žalobca požadoval zaplatenie cestovného spolu s prirážkou v zmysle zmluvy o preprave osôb, prepravného poriadku a zákona o dráhach.

Podľa § 760 O.Z. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravními rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravními rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ Zákona č. 266/1994 Sb. o drahách, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o drahách, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania súd priznal v súlade s ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobcovi, ktorý mal úspech v spore vznikli trovy v sume 16,50 Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu a na trovách právneho zastupovania 48,46 Eur, a to za 2x hlavný úkon á 16,60 Eur + 2x režijný paušál á 7,63 Eur, celkovo teda na trovách právneho zastupovania 48,46 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu

(prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo

konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu

rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.