

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202986  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812202986.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi U. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. I. XXX/X, t. č. B. Vestenice XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 39,69 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 48,82 eur, advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 39,69 eur /195,70 Sk/ spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 8,33 eur /250,95 Sk/ od 16.10.2009 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona zo dňa 15.10.2009 medzi postupníkom Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len postupca) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.3.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú i Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len VOP).

Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a VOP.

Navrhovateľ je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákona.

Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 39,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 8,33 eur, úroku z omeškania 3,42 eur a ostatné príslušenstvo 27,94 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedená v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.10.2009, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. ku dňu riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Úrok z omeškania odôvodnil § 369 odst. 1 Obchodného zákona a § 3 odst.1 nar. vlády č. 586/2008 Z. z. a § 517 odst.2 Občianskeho zákona.

Dlžná suma predstavuje 39,69 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 8,33 eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), úroku z omeškania vo výške 3,42 eur (t. j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky), z ostatného príslušenstva vo výške 27,94 eur (t. j. rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítanými na ostatné príslušenstvo).

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu 13 % zo sumy 8,33 eur od 16.10.2009 do zaplatenia.

Odporca návrh na začatie konania neprevzal, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec oznámil súdu v písomnom podaní zo dňa 1.10.2012 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu podľa § 93 odst.2 O.s.p..

Zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 18.2.2013 zobral návrh na začatie konania späť a vyjadril sa aj k trovám konania vedľajšieho účastníka.

Uviedol, že navrhovateľ poukazuje na to, že právny zástupca združenie na ochranu spotrebiteľa si už v oznámení o vstupe do konania, ktorou vo väčšine prípadov ešte len žiada o zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou, uplatnil trovy konania. Navrhovateľ zároveň namieťa prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia.

Uviedol, že cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Zároveň spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Poukázal ďalej na to, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany voleného zástupcu združenia. Účelom združení na ochranu spotrebiteľa je teda okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 z. č. 250/2007 Z. z.. Majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Poukázal na § 25 odst. 1 cit. zákona, ktorý upravuje, kedy môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo, ktorý môže byť účastníkom konania podľa § 25 odst.2 cit. zákona. Zároveň poukázal aj na niektoré rozhodnutia okresných a krajských súdov, ako napr. na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/58/2012, kde súd

vyjadril právny názor, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Ak by to predsa len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod pre príbratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ je toho názoru, že ak sa združenie rozhodlo využiť zastupovanie v konaniach advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstupuje), musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co 26/2012. Uvedený právny názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/259/2011. Tiež poukázal pri účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu aj na záujem svojho klienta, avšak uviedol, že možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co 100/2012 poukázal na Nález Ústavného súdu SR 2.ÚS 78/03, v zmysle ktorého odvolací súd však neporušil tým, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 odst.2 a 3 Ústavy SR, ak mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, lebo nepovažoval za účelne vynaložené, keď nebol v príčinnej súvislosti s jeho profesným postojom k predmetu konania. Obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 13Co 36/2012 a v rozhodnutí sp. zn. 13Co 35/2012.

Navrhovateľ namietal pri uplatňovaní a vyčísľovaní trov právneho zastúpenia úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľovi nie je zrejmé akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní oboznámil so spisovým materiálom. Navyše vyjadrenia právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v konaniach a opäť zdôraznil, že má za to, že takéto úkony má prioritne vykonať samotný vedľajší účastník. V súvislosti s tým poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 13C 14/2012. Poukázal tiež na ďalšie rozhodnutia v súvislosti s problematikou, a to rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 8C 303/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co 91/2012.

Navrhovateľ zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadnuť a reflektovať, a použiť § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 20.2.2013 sa k návrhu na začatie konania vyjadril a uviedol, že na uvedenú vec je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona, nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. V uvedenej veci nie je potrebné sa zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 16.3.2005 s odporcom - spotrebiteľom a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy; toto odstúpenie však navrhovateľ ani nepredložil súdu, ani zo strany súdu nebolo doručené, preto sa k uvedenej veci nevedel vyjadríť. Podľa listín predložených navrhovateľom bol ku dňu 16.10.2009 celkový počet dní omeškania splátok 1.300, t. j. viac ako 3 roky. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje podľa § 48 Občianskeho zákona. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal (§ 457 OZ). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej dobe (§ 107 odst.1 OZ). Pokiaľ by aj nedošlo k zániku celého záväzku odstúpením od zmluvy, je všeobecná premlčacia doba podľa Občianskeho zákona 3-ročná. Odchylné dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné podľa § 52 odst.2 OZ.

Navrhovateľ podal žalobný návrh dňa 21.2.2012, preto vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu i náhradu trov konania celkom v sume 48,82 eur.

Podľa § 96 odst.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odst.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 odst.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral návrh späť pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 odst.2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorej, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ zaviniť, že súd konanie zastavil, preto vedľajšiemu účastníkovi priznal i náhradu trov konania spočívajúcej v 2 úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu 20.2.2013) po 16,60 eur; 2 x režijný paušál po 7,81 eur, spolu trovy činia 48,82 eur. Súd vypočítal trovy konania podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Súd považuje za podstatné uviesť k trovám konania vedľajšieho účastníka, že podľa článku 37 odst.2 Ústavného zákona č. 23/1991 Zb., v ktorých sa uvádza listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu ochranu v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj v článku 47 odst.2 Ústavy SR, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil toto svoje právo na právne zastúpenie v konaní, preto súd považuje právnu pomoc v tomto konaní za účelne vynaloženú službu advokátom a preto mu priznal i výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Súd neaplikoval pri trovách konania § 150 O.s.p., nakoľko podľa súdu neboli splnené zákonné predpoklady, aby využil toto zákonné ustanovenie a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.