

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/268/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011138
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312011138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 25.2.2013 v trestnej veci obvineného N.B. C. a spol. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ N. C., nar. X. XX. XXXX F. Š., trvale bytom M. Č.. XXXX, na slobode,

2/ Y. C. , nar. XX. X. XXXX F. Š., trvale bytom M. Č.. XXXX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1/ ako rodičia maloletej F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom M. Č.. XXXX, ktorá bola v školskom roku 2009/2010 žiačkou Základnej školy J. U. so sídlom v M., počas školského roka 2009/2010 umožnili svojim konaním maloletej F. C.j od 01. 09. 2009 do 30. 06. 2010 vymeškať celkovo 440 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2/ ako rodičia maloletej F. C., nar. XX. X. XXXX, bytom M. Č.. XXXX, ktorá bola v školskom roku 2011/2012 žiačkou štvrtého ročníka Základnej školy J. U. s vyučovacím jazykom maďarským, počas obdobia druhého školského polroka v dobe od 01. 02. 2012 do 30. 06. 2012, zanedbali povinnú školskú dochádzku svojho dieťaťa F., pričom maloletá F. počas tohto obdobia vymeškala celkovo 386 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda uvedeným konaním, čo aj z nedbanlivosti, rodičia maloletej F. C. a to

obvinená Y. C. a obvinený N. C. vystavili nebezpečenstvu spustnutia svoje dieťa Viktóriu, viesť záhaľčivý život a to závažnejším spôsobom konania.

t e d a

obaja obvinení v bode 1 a 2 rozsudku

- spoločným konaním vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

obaja obvinení v bode 1 a 2 rozsudku

- opakovací prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený N. C.

Podľa § 211 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr.zák. na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/73/2012 zo dňa 9.7.2012, právoplatný dňa 9.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinená Y.M. C.

Podľa § 211 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr.zák. na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/72/2012 zo dňa 23.7.2012, právoplatný dňa 23.7.2012, všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.12. 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného N. C. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 701/10.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr.por. odpovedali:

obvinený N. C.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu.
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Obvinená Y. C.

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno, obhajcu si nezvolila.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tento prečin.
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.