

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Tos/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322010318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.08.2023 v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre zločin marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/48/2022 zo dňa 29.05.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 29.05.2023 č.k. 1T/48/2022 – 385 Okresný súd Humenné, s odkazom na § 32 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol o tom, že samosudca JUDr. Vladimír Varga nie je vylúčený v zmysle § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania vedeného proti obžalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E., prechodne bytom F. XXXX/XX, G. v tejto trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obžalovaný A. C. ihneď po vyhlásení uznesenia a poučení o možnosti podať opravný prostriedok do zápisnice o hlavnom pojednávaní sťažnosť. Svoju sťažnosť dodatočne písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Prešove ako súd sťažnostný na základe riadne a včas podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie rozhodnutiu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Krajský súd v prvom rade preskúmal splnenie formálnych podmienok napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje, že ide o námietku, ktorá spĺňa kritériá podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku, t.j. o takejto námietke nebolo potrebné rozhodovať.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku, z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

V zmysle citovaného ustanovenia je možné vylúčiť sudcu z vykonávania úkonov trestného konania len v tom prípade, ak tu existujú skutočnosti, ktoré by mohli zakladať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to buď pre jeho pomer k veci alebo pre jeho pomer k zákonom vymedzeným osobám.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku, o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31

ods. 5 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Krajský súd poukazuje na to, že po vznesení námietky zaujatosti stranou konania ďalší postup súdu závisí od dôvodov, pre ktoré je námietka vznesená, od včasnosti jej podania, pričom s odkazom na § 32 ods. 6 Tr. poriadku sa posudzuje, či okolnosti jej podania nesvedčia záveru, že o tejto námietke sa nekoná.

Obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti proti konajúcemu sudcovi na tom základe, že sudca JUDr. Vladimír Varga v minulosti rozhodoval v inej trestnej veci vedenej proti obžalovanému, rozhodol v jeho neprospech, pričom sudca v konaní nevzal do úvahy obžalovaným uvádzané argumenty. Iné dôvody obžalovaným namietané neboli.

Súd na margo týchto argumentov zdôrazňuje, že prípadné námietky strany v konaní na postup súdu, nedodržanie procesných ustanovení či zásad trestného konania môžu byť podkladom pre podanie opravného prostriedku v konkrétnej trestnej veci, no nie sú dôvodom pre vylúčenie konajúceho sudcu, resp. senátu z vykonávania úkonov trestného konania.

Krajský súd tak vzhľadom na uvedené konštatuje, s ohľadom na obsah vznesenej námietky, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď vzhľadom na obsah a rozsah vznesenej námietky o tej meritórne rozhodol, hoci podľa § 32 ods. 6 Tr. poriadku na rozhodnutie o nej nebol daný dôvod. Postup súdu prvého stupňa je v rozpore s citovaným ustanovením Trestného poriadku, v dôsledku čoho je sťažnosťou napadnuté rozhodnutie nadbytočné.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto krajský súd sťažnosťou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, keďže to nemalo byť vydané.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.