

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010854
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512010854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Anna Koričovej a Viery Hrdličkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.02.2013 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obvineným E. Q. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

E. Q., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v A., trvale bytom B., V. O. XXX/XX, prechodne bytom V. X., U., t.č. vH.,

sa uznáva vinným, že

1. dňa 08.05.2007 na O. ulici XX v B. pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodenej V. V. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 13.277,56.-Euro (400.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu,

čím V. V. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

2. dňa 08.05.2008 v B. vo V. O. na Domových roliach pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodeného J. K. prostredníctvom Zmluvy o sprostredkovaní sprostredkovateľskú províziu vo výške 16.596,95.-Euro (500.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím J. K. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

3. dňa 06.07.2008 v A. na G. ceste XX, v J. B.,

pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od D.. X. B. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť 19.916,35.-Euro (600.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. X. B. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

4. dňa 06.07.2008 v B. vo V. O. XX v byte č. XXX, pod zámienkou,

že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal

od K. A. prostredníctvom zmluvy o sprostredkovaní hotovosť 21.576,04 Euro (650.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím K. A. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

5. dňa 31.07.2008 v X. na J. nám. X., pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodeného

D.. J. H. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu,

čím D.. J. H. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

6. dňa 06.08.2008 na Matričnom úrade v Pezinku na Radničnom nám. 7,

pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodenej F. I. O. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím F. I. O. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

7. dňa 21.08.2008 na notárskom úrade P. V. B. v X. na J. nám. X., pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodenej D.. E. X. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. E. X. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

8. dňa 02.09.2008 na presne nezistenom mieste v Bratislave, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. O. XX, vylákal od poškodeného P. A. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím P. A. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

9. dňa 05.09.2008 v Bratislave na Kutlíkovej ul. č. 17 na notárskom úrade uzatvoril s poškodeným F.. J. J. zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov vo výške 600.000,- Sk, ktoré mali slúžiť ako záloha na vybavenie prevodu bytu do vlastníctva poškodeného z bytov v ubytovni Javorina, V. O. XX, B., peniaze od poškodeného osobne prevzal a mal ich uložiť na účet Bytového družstva V. O., pôžička mala byť vrátená do 3 mesiacov od podpisu zmluvy, následne dňa 29.10.2008 v Bratislave na Kutlíkovej ul. č. 17 na notárskom úrade uzatvoril s poškodeným F.. J. J. zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov vo výške 1.200.000,- Sk, ktoré mali slúžiť ako záloha na vybavenie prevodu dvoch bytov do vlastníctva poškodeného z bytov v ubytovni P., V. O. XX, B., peniaze od poškodeného osobne prevzal a mal ich uložiť na účet bytového družstva V. O., pôžička mala byť vrátená do 3 mesiacov od podpisu zmluvy, pričom obžalovaný nemal žiadne oprávnenie vybrať v mene Bytového družstva Vičie Hrdlo finančné prostriedky vo forme zálohy na kúpu bytov od fyzických osôb a samotný prevod ubytovne P. na Bytové družstvo Vičie Hrdlo od spol. Slovnaft, a.s., nebol realizovaný a pripravovaný, peniaze neboli vložené na účet bytového družstva, obžalovaný vybraté finančné prostriedky od poškodeného F.. J. použil pre vlastnú potrebu a doposiaľ nevrátil, týmto konaním spôsobil poškodenému F.. J. J. škodu vo výške 59.749,05 Euro (1.800.000,- Sk),

10. dňa 03.10.2008 v Pezinku na Šafárikovom námestí, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. hrdle XX, vylákal od poškodeného D.. D. V. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. D. V. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

11. dňa 09.10.2008 v Bratislave na Kutlíkovej 17 a na Einsteinovej ulici 18 v OC Aupark, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. hrdle XX, vylákal od poškodeného P. Q. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 23.235,74 Euro (700.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím P. Q. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

12. dňa 26.11.2008 v Bratislave na Kutlíkovej 17 v budove areálu Technopolu, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. hrdle XX, vylákal od poškodeného D.. V. X. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19.916,35 Euro (600.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. V. X. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

13. dňa 20.12.2008 vo V. na V. ulici XX, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. hrdle XX, vylákal od poškodeného D.. F. F. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 13.277,56 Euro (400.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím D.. F. F. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

14. dňa 27.03.2009 na notárskom úrade P.. K. V. v B., na Z.. M. B. X., pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni P. v B. vo V. hrdle XX, vylákal od poškodenej F. A. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke

finančnú hotovosť vo výške 9.958,17 Euro (300.000,- Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím F. A. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

pričom týmto konaním obžalovaný spôsobil vyššie uvedeným poškodeným škodu v celkovej sume 293.766,12 Euro (8.849.998,10 Sk),

teda

v bode 1

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 2 - 14

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

čím spáchal

v bode 1

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bodoch 2 - 14

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák., s poukazom na nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012, publikovaný v Zbierke zákonov č. 428/2012, v čiastke 104, vydanéj 21.12.2012 a § 362b Tr.por. na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr.zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr.zák. súd ukladá obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 pár pracovných rukavíc, červeno-čiernej farby, zn. Powerfix Profi, 1 pár šedo-čiernych rukavíc, 2 ks EČ Českej republiky 2Z3 7966, 1 ks pletenej kukly, čiernej farby, s otvormi na nos a oči.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. sa zrušuje výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T 104/2011 zo dňa 12.12.2011, právoplatný dňom 12.12.2011, výroky o treste, ako aj všetky ďalšie výroky

na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.por. a § 41 ods. 2 Tr.por. sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 5T 92/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatný dňa 04.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody pošk. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, B., vo výške 13.277,56 € (trinásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a päťdesiatšesť eurocentov), pošk. J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, B., vo výške 13.277,56 € (trinásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a päťdesiatšesť eurocentov), D. X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, A., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov), pošk. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, B., vo výške 21.576,04 € (dvadsaťjedentisícpäťstosemdesiatšesť Eur a štyri eurocenty), pošk. F. I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, X., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov), pošk. D. E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, B., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov), pošk. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v SR: A. 7, F., trvale bytom v ČR: O. XX, B., G., adresa na doručovanie: K. XX, B., G., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov), pošk. F. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Q. X, Z. L., vo výške 59.749,05 € (päťdesiatdeväťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a päť eurocentov), pošk. D. D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov), pošk. D. V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XX, F., prechodne bytom L. I. XX, B., vo výške 19.916,35 € (devätnásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a tridsaťpäť eurocentov) a pošk. D. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX, okres G., vo výške 13.277,56 € (trinásťtisícdeväťstošesťdesiatšesť Eur a päťdesiatšesť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava doručil Okresnému súdu Bratislava V dňa 09.11.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným E. Q. dňa 08.11.2012, pričom túto modifikoval na verejnom zasadnutí dňa 25.02.2013.

Podľa dohody zo dňa 08.11.2012, upravenej dňa 25.02.2013, E. Q. uznáva vinu zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. a iné na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptuje spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad na dobu 3 roky, za súčasného zrušenia vo výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, 1T 104/11 zo dňa 12.12.2011, právoplatného dňa 12.12.2011 a vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prešov, 5T 92/12 zo dňa 04.10.2012, právoplatného dňa 04.10.2012.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr.por.), a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodovanie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinený E. Q. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr.por., či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 08.11.2012, modifikovanej dňa 25.02.2013, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

v bode 1

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 2 - 14

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.