

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Cb/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712210983
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712210983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Marekom Kohútom v právnej veci žalobcu: Heineken Slovensko Distribúcia, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 2, Hurbanovo, IČO: 36 523 968, proti žalovanému: SLOVAKIA INN., spol. s r.o., so sídlom Osloboditeľov 231, Batizovce, IČO: 31 679 987, v konaní o zaplatenie 6.653,59 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.653,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

- zo sumy 958,68 eur od 9.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 296,46 eur od 15.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 691,88 eur od 17.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 980,14 eur od 21.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 1.174,54 eur od 27.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 107,81 eur od 29.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 744,26 eur od 31.3.2012 do zaplatenia
- zo sumy 553,98 eur od 4.4.2012 do zaplatenia
- zo sumy 1.019,79 eur od 7.4.2012 do zaplatenia
- a zo sumy 126,05 eur od 19.4.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 454,- eur ako náhradu hotových výdavkov, ktoré je povinný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.653,59 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho návrhu žalobca súdu uviedol, že žalovanému dodával žalovanému tovar, ktorý mu následne vyfakturoval faktúrami:

- č. 6390000582 s dátumom splatnosti 8.3.2012 na sumu 958,68 eur s DPH,
- č. 6390000969 s dátumom splatnosti 14.3.2012 na sumu 296,46 eur s DPH,
- č. 6390000734 s dátumom splatnosti 16.3.2012 na sumu 691,88 eur s DPH,
- č. 6390000763 s dátumom splatnosti 20.3.2012 na sumu 980,14 eur s DPH,
- č. 6390000832 s dátumom splatnosti 26.3.2012 na sumu 1.174,54 eur s DPH,
- č. 6390000862 s dátumom splatnosti 28.3.2012 na sumu 173,26 eur s DPH,
- č. 6390000902 s dátumom splatnosti 30.3.2012 na sumu 744,26 eur s DPH,
- č. 6390000942 s dátumom splatnosti 3.4.2012 na sumu 553,98 eur s DPH,
- č. 6390001003 s dátumom splatnosti 6.4.2012 na sumu 1.019,79 eur s DPH,
- č. 6390001161 s dátumom splatnosti 18.4.2012 na sumu 126,05 eur s DPH.

Žalovaný tento tovar riadne prevzal a za dodaný tovar neuhradil. Zároveň sa žalovaný podľa žalobcu dostal do omeškania, preto si žalobca uplatnil v zmysle ust. § 369 Obch. zákonníka úroky z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených faktúr.

Súd rozhodol v skrátenej konaní platobným rozkazom č. k. 16Rob/209/2012-63 zo dňa 2.10.2012, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že je pravdou, že prijal od žalobcu tovar, ktorý je predmetom tohto sporu, avšak tento tovar mu nebol vyfakturovaný podľa dohody, nakoľko neboli dodržané zmluvné podmienky, ktoré sa žalobca zaviazal splniť v Zmluve o spolupráci so žalovaným, čo žalovanému podľa jeho vyjadrenia spôsobilo nemalé finančné škody, preto považoval fakturáciu žalobcu za nesprávnu a nezákonnú s tým, že žiadal, aby súd vo veci nariadil termín pojednávania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.2.2013, na ktoré sa ustanovila splnomocnená zástupkyňa žalobcu a neustanovil sa žalovaný, u ktorého mal súd predvolanie na toto pojednávanie riadne a včas vykázané dňa 25.1.2013, s tým, že žalovaný sa na uvedené pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyne žalobcu, oboznámením sa predloženými faktúrami ako aj s dodacími listami k týmto faktúram a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnená zástupkyňa žalobcu na nariadenom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na podanom návrhu s tým, že uviedla, že žiadna rámcová zmluva medzi účastníkmi nebola podpísaná, pričom žalovaný dodaný tovar riadne prevzal, o čom žalobca predložil súdu žalovaným podpísané dodacie listy, ktoré sú prílohou jednotlivých faktúr. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaný prevzatie tovaru na týchto dodacích listoch riadne podpísal a nijako nereklamoval resp. si neuplatňoval vady dodaného tovaru, a to až do podania odporu. Pre uvedený mal žalobca za to, že skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore sú len špekulatívne, ktoré žalovaný nijako súdu nepreukázal, aj keď ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno.

Z jednotlivých faktúr č. č. 6390000582, č. 6390000969, č. 6390000734, č. 6390000763, č. 6390000832, č. 6390000862, č. 6390000902, č. 6390000942, č. 6390001003, č. 6390001161 ako aj z dodacích listov pripojených k týmto faktúram súd zistil, že nimi žalobca vyfakturoval žalovanému dodaný potravinársky tovar, ktorého prevzatie žalovaný podpísal na dodacích listoch.

Podľa ustanovenia § 261 ods.1/ Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 409 ods.1/ Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ustanovenia § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa ustanovenia § 448 ods.1/ Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1/ Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Po vykonaní predložených dôkazov uvedených vyššie a samotnej žaloby, má súd za to, že žalovaný vo veci dôkazné bremeno preukázať, že fakturácia žalobcom nebola podľa dohody, neuniesol.

Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného § 120 ods. 1 OSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania uvedenou v ustanovení § 18 ods. 1 OSP.

Dokazovanie v občianskom procesnom práve je v sporovom konaní založené na prejednávacej zásade, ktorá je vyjadrená v citovanom ustanovení § 120 ods. 1 prvá veta OSP. Sporové konanie ovládané touto zásadou je chápané tak, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať dôkazy je vecou účastníkov. Zistený skutkový stav je tak predovšetkým výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov.

Aby mohol žalovaný v sporovom konaní uspieť, musí preto ku svojim skutkovým tvrdeniam navrhnuť také dôkazy, z ktorých by súd mohol po ich vykonaní a zhodnotení dospieť k záveru, že žalobca nemá právo, ktorého uspokojenia sa vo veci domáha. Pri zisťovaní skutkového stavu, súd v zásade (s výnimkou ust. § 120 ods. 1 tretia veta OSP) vždy vychádza len z tých dôkazov, ktoré boli na návrh účastníkov vykonané. Ak žalovaný potrebné dôkazy nepredloží, znamená to, že neuniesol dôkazné bremeno.

Z uvedených dôvodov súd podľa ustanovenia § 153 ods. 1 OSP rozhodoval podľa skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, pričom dospel k záveru, že dôkazy predložené žalobcom sú postačujúce na to, aby preukázali jeho tvrdenia uvedené v žalobe, keď žalovaný aj napriek tomu, že bol osobitne uznesením č. k. 9Cb/11/2013-74 zo dňa 22.1.2013, ktoré mu bolo doručené spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 25.1.2013 vyzvaný, aby súdu predložil alebo označil dôkazy preukazujúce jeho skutkové tvrdenia uvedené v odpore, žiadne dôkazy súdu nepredložil a ani neoznačil a na pojednávanie konané dňa 25.2.2013, na ktoré bol riadne a včas predvolaný sa bez ospravedlnenia neustanovil. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď žalovaný nepredložil súdu Zmluvu o

spolupráci, na ktorú sa odvolával v podanom odpore s tým, že jeho tvrdenia ohľadom nesprávnej a nezákonnej fakturácie zostali len v deklaratórnej rovine, keď súdu bližšie neozrejmil, v čom bola táto fakturácia žalobcu nesprávna a nezákonná, resp. v akej výške bola nesprávna.

Z vykonaného dokazovania mal preto súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy ústnou formou, na základe ktorej, tak ako to vyplýva z dodacích listov, žalovaný prevzal jednotlivé hnutelné veci - potravinársky tovar, ktoré mu žalobca následne vyfakturoval jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný neuhradil kúpnu cenu v plnej výške. Preto ho súd zaviazal k úhrade celej kúpnej ceny vo výške 6.653,59 eur.

Žalovaný sa do omeškania s týmito úhradami dostal nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška požadovaného úroku z omeškania nepresahuje zákonný rámec stanovený v § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1/ Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., preto ho súd zaviazal na úhradu žalobcom požadovaného úroku z omeškania.

Podľa ustanovenia § 142 ods.1/ O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca ako plne úspešný účastník mal voči žalovanému nárok na ich náhradu. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 399,- eur a z náhrady hotových výdavkov za účasť splnomocnenej zástupkyne žalobcu na pojednávaní konanom dňa 25.2.2013, keď žalobca si v rámci týchto svojich hotových výdavkov uplatnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2013 ich náhradu v celkovej výške 454,- eur spočívajúcich v zaplatenom poplatku vo výške 399,- eur a náhradu za spotrebované pohonné hmoty vo výške 55,- eur za cestu osobným motorovým vozidlom Š. I., Š.: V. XXX Y. pri spotrebe 5,3 l na 100 km s cenou za jeden liter pohonných hmôt 1,530 eur za 678 km (Bratislava - Poprad a späť).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.