

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6P/356/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912219966
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912219966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v opatrovanskej veci maloletého: N. Z., U.. XX.X.XXXX, R. T. XX a zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh otca maloletého dieťaťa: G. Z., U.. XX.X.XXXX, R. T. XX, zast. advokátom JUDr. Radoslav Soták, advokátska kancelária Michalovce, Nám. Slobody 3, za účasti matky: M. Z., U.. XX.X.XXXX, F.Č.. R. R. XXXX/XX, F., zast. advokátom JUDr. Jozef Širotník, advokátska kancelária M.R.Štefánika 3197/32, Trebišov, o zmenu osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.1.2012, č.k. 9C/84/2011 v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti o maloletého N. Z., U.. XX.X.XXXX tak, že maloletého zveruje do osobnej starostlivosti otca G. Z., U.. XX.X.XXXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,00 Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku k rukám otca, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Styk matky s maloletým dieťaťom s a u p r a v u j e bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhal zmeny osobnej starostlivosti a to z toho dôvodu, že maloletý syn bol zverený do striedavej starostlivosti rodičov a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 9C/84/2011 zo dňa 30.1.2012, ale táto striedavá starostlivosť sa nedodržiavala, dieťa je u otca od júla 2011.

Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila a navrhovala návrh zamietnuť. Poukázala na to, aby striedavá starostlivosť bola zachovaná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, matky, otca maloletého dieťaťa Dávida Urbana, listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov 9C/84/2011; dokladmi, ktoré predložil navrhovateľ a to daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, platobnými dokladmi SIPO, rybárskym lístkom pre maloletého Dávida, potvrdením o návšteve školy; listinnými dôkazmi, ktoré predložila odporkyňa a to platbou za byt pre OSBD Trebišov vo výške 138,00 Eur, poštovým poukazom pre poisťovňu AXA 32,59 Eur, pre Orange Slovensko 35,22 Eur, pre Orange Slovensko 52,40 Eur, platbami za elektrinu, rozhlas a televíziu v byte 41,74 Eur, výpisom z účtu z VÚB Banky na internet

vo výške 18,92 Eur, výpisom mzdového listu od zamestnávateľa pre odporkyňu, potvrdením o príjme, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu ako aj z výpovede navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že navrhovateľ sa domáha zmeny starostlivosti o maloleté dieťa a žiada, aby dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti. Predovšetkým poukázal na to, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu a dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti a výživné určené nebolo. Táto striedavá starostlivosť sa však nerealizovala. Navrhovateľ sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a išiel bývať k svojim rodičom do T., pričom v júli 2011, keď sa odsťahoval, dieťa prišlo k nemu na prázdniny a ostalo s ním bývať. Asi po pol roku bol za matkou, zdržal sa tam asi 2 hodiny a takto počas celej doby, od júla 2011 až doteraz, asi 2 krát spal v Trebišove, a 2 krát alebo 3 krát v T. u babky. Jeho matka neposkytuje žiadne finančné prostriedky pre potreby maloletého. Podľa jeho vedomosti mu kúpila košeľu a aby mu dávala finančné prostriedky, o tom nevedel navrhovateľ. O maloleté dieťa sa vie postarať, žije so svojimi rodičmi a pomáha mu otec, ktorý je doma a mama, ktorá síce chodí na 2-týždňové turnusy, ale pokiaľ je doma, tak sa rovnako podieľa starostlivosťou o rodinu. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nebránil a chcel, aby sa realizovala striedavá starostlivosť, ale syn o to neprejavoval záujem. Zo začiatku matke nebral ani telefón, nedvíhal. Poukázal na to navrhovateľ, že manželstvo bolo rozvedené z dôvodu, že mu bola manželka neverná a ona podala návrh na rozvod. Prakticky spolu teraz nekomunikujú. Jeho príjem mesačný je 500 - 600,00 Eur, vykonáva samostatne zárobkovú činnosť v odbore stavebníctva. Poukázal na to, že ani raz mu syn nepovedal, že chce ísť na celé obdobie ku matke, aj keď mu to sám navrhoval. Syn sa jednoznačne vyjadril, že tam nechce ísť.

Z vyjadrenia matky, či už písomného alebo na pojednávaní súd zistil, že navrhuje návrh zamietnuť a poukazuje na to, aby bola zachovaná striedavá starostlivosť, pretože nebude mať žiaden dosah na výchovu svojho syna. Odporkyňa ale poukázala na to, že striedavá starostlivosť nebola realizovaná. Odporkyňa uviedla, že otec sa benevolentne stavia k výchove maloletého dieťaťa, všetko mu dovoľuje, nemá tam žiadne pravidlá a preto chce byť skôr s otcom ako s matkou. Ona žije v byte s priateľom, je to ten ktorého poznala v čase rozvodu manželstva, nepozná sa s jej synom, nikdy sa spolu nestretli, ale ak by ju syn navštívil, tak má to vyriešené, lebo jej priateľ pôjde k svojim rodičom. Ale následne má záujem, aby sa spolu poznali, aby si na seba zvykli. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je zamestnaná, pracuje ako zdravotná sestra v zdravotníckom zariadení Lumen a jej príjem je 401,00 Eur. Poukázala na svoje výdavky, ktoré súdu predložila a rovnako uviedla, že s priateľom žijú iba tento mesiac v spoločnej domácnosti a prispel jej na domácnosť. Vyjadrila sa matka maloletého dieťaťa, že maloletému dieťaťa je zbytočne niečo určovať, lebo by to aj tak nedodržel a preto nech je styk neobmedzený, kedy on bude chcieť, nech za ňou príde.

Pokiaľ sa týka výživného v prípade, žeby ju mal súd zaviazat' platením výživného, poukázala na svoje výdavky, maximálne by mohla platiť 50,00 Eur.

Z výpovede maloletého dieťaťa vyplýva, že on chce jednoznačne žiť s otcom. Jeho vzťah s otcom je dobrý, žijú v T. s otcom a so starými rodičmi. Je o neho postarané, uvarené, otec sa o neho vie postarať. S matkou sa stretáva, ale nechce s ňou byť dlhšie, pôjde na 2 - 3 hodiny, pretože si s ňou nerozumie, hádajú sa a chodí aj k babke do T.. Mama mu na narodeniny a meniny dá tak 50,00 Eur. Ináč mu nič nekupuje. Maloletý chodí do 9.ročníka, ide na strednú školu, priemerne sa učí, nemá problémy. Mama sa pýta na známky, neučí sa s ním, ale nepotrebuje, aby sa s ním učila, lebo neučí sa s ním ani otec. Jednoznačne sa vyjadril, že jeho vzťah s otcom je dobrý, nič mu nechýba, chce s ním ostať. Ak by súd opačne rozhodol, rozhodne ostane s otcom. Má vedomosť o tom, že jeho matka má priateľa, nikdy sa s ním nestretol, ani sa s ním stretnúť nechce. Otec pracuje ako živnostník, venuje sa mu, majú spoločné záujmy, rozprávajú sa, hrajú karty.

Kolízny opatrovník navrhoval návrhu vyhovieť, zveriť maloleté dieťa do starostlivosti otca a matke určiť výživné 100,00 Eur s prihliadnutím na jej príjem a potreby maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že striedavá starostlivosť nikdy sa nevykonávala, teda je bezpredmetná. Dieťa má dobrý vzťah s otcom, dieťa je šťastné a syn sa vyjadril, že s matkou nechce byť dlhšie, iba tak 2 - 3 hodiny, pretože si s

matkou nerozumejú. Keďže matka má príjem okolo 400,00 Eur, jedná sa o 15-ročného chlapca, preto je potrebné určiť minimálne 100,00 Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté dieťa pri rozvoze manželstva bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné určené nebolo. Rovnako bolo v konaní preukázané a to tak otcom, matkou ako aj maloletým dieťaťom, že striedavá starostlivosť nebola realizovaná. Teda oprávnene sa otec domáhal, aby dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, pretože vlastne od júna 2011 je dieťa nepretržite v jeho starostlivosti. Je pravdou, že navštívil matku, ale iba na krátky čas a za celé to obdobie od júla 2011 až do t.č. tam prespal asi 2 krát. Z vykonaného dokazovania má súd rovnako za preukázané a to výpoveďou samotného maloletého dieťaťa, že je o neho dobre postarané, že jeho vzťah s otcom je dobrý, dobre sa tam cíti, majú spoločné záujmy a v žiadnom prípade by s matkou nechcel byť dlhšie ako spomínané 2 - 3 hodiny. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nikdy nebola realizovaná striedavá starostlivosť, nie je potrebné, aby táto striedavá starostlivosť naďalej trvala a súd preto zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca.

Aj keď matka maloletého dieťaťa trvala na tom, aby bola zachovaná striedavá starostlivosť, že takto bude mať dosah na výchovu syna, v konečnom dôsledku aj z jej výpovede vyplýva, že rešpektuje názor dieťaťa a bude sa s ním stretávať tak ako dieťa bude chcieť.

Pokiaľ sa týka výšky výživného, príjem otca je okolo 500 až 600,00 Eur a prispieva svojim rodičom podľa možnosti na chod domácnosti. Otec zabezpečoval sám z vlastných zdrojov starostlivosť o maloleté dieťa od júla 2011. Matka ničím neprispieva otcovi. Príjem matky je 401,00 Eur a od 1.1.2013 je príjem matky 416,92 Eur v čistom.

Z predložených výdavkov súd bral v úvahu aj tú skutočnosť, že matka uhrádza nájomne vo výške 140,00 Eur, inkaso 40,00 Eur, internet 20,00 Eur. Poplatky za telefón sa pohybujú v rozmedzí 35,00 Eur - 52,00 Eur mesačne. S prihliadnutím na potreby maloletého dieťa, na jeho záujmy súd určil výživné 100,00 Eur mesačne a to od právoplatnosti rozsudku.

Bolo potrebné upraviť styk matky s maloletým dieťaťom tak ako je uvedené, s prihliadnutím na skutočnosť, že aj matka súhlasila s neobmedzeným stykom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.