

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200589
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323200589.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: T. F., nar. XX. XX. XXXX, T. ul. XXXX/XX, N., proti žalovaným: 1/ T. H., nar. XX. XX. XXXX, U. ul. XXXX/X, N., 2/ U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, 3/ Reality-Investor s.r.o., Cintorínska 1456/2, Šurany, IČO: 48 281 727, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní spoločnosti STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038 proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 13C/9/2023-43 zo dňa 28. 02. 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie podané spoločnosťou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. zo dňa 21. 03. 2023 v mene žalovaného v 2/ rade o d m i e t a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) vyššie označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

„I. Súd žalovanému v 2. rade zakazuje nakladať, disponovať, vykonávať prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami do sumy vo výške 17 000 eur v prospech žalovaného v 1. rade a patriacimi žalovanému v 1. rade a to tak, aby stav finančných prostriedkov neklesol pod sumu vo výške 17 000 eur.

II. Súd žalovanému v 1. rade zakazuje, aby akokoľvek nakladal, disponoval, vykonával výbery, prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami vo výške 17 000 eur a to tak, aby stav finančných prostriedkov, ktorými disponuje žalovaný v 1. rade neklesol pod sumu vo výške 17 000 eur.“

V predmetnom uznesení zároveň súd prvej inštancie tretím výrokom zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, čo do povinnosti žalovaným v 1/ a 2/ rade zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu vo výške 17.000,- eur, štvrtým výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v 3/ rade zamietol, piatym výrokom rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1/ a 2/ rade v plnej výške a šiestym výrokom rozhodol, že žalovanému v 3. rade sa nárok na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

2. Vyššie uvedeným spôsobom súd prvej inštancie rozhodol na základe toho, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 02. 2023 s poukazom na § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 a § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému v 2/ rade nakladať, disponovať,

vykonávať prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami do sumy vo výške 17.000,- eur v prospech žalovaného v 1/ rade a/alebo patriacimi žalovanému v 1/ rade a to tak, aby stav finančných prostriedkov neklesol pod sumu vo výške 17.000,- eur, zakázal žalovanému v 1/ rade aby akokoľvek nakladal, disponoval, vykonával výbery, prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami vo výške 17.000,- eur a to tak, aby stav finančných prostriedkov, ktorými disponuje žalovaný v 1/ rade neklesol pod sumu vo výške 17.000,- eur, uložil žalovanému v 2/ rade povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu vo výške 17.000,- eur patriacu žalovanému v 1/ rade, uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu vo výške 17.000,- eur a aby zakázal žalovanému v 3/ rade prediť, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť vecné bremeno, zaťažiť záložným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v k. ú. N., okres Levice, obec Levice, zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. 12, nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. 9 v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku CKN XXXX/XX o výmere 380 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve žalovaného v 3. rade v podiele 1/1 k celku, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4459/216898 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4459/216898 na pozemok CKN XXXX/XX o výmere 380 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je bytový dom postavený.

3. V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov. Žalobca osvedčil existenciu pohľadávky voči žalovanému v 1. rade vo vzťahu k existencii dlhu vo výške 17.000,- eur, a to predloženou Dohodou o uznaní dlhu a jeho úhrade zo dňa 01. 06. 2021 a teda osvedčil nárok, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Rovnako osvedčil, že na vymozenie uvedenej pohľadávky podal žalobu na súd. Taktiež osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi žalovaným v 1/ a žalovaným v 2/ rade, keď z predloženého Oznámenia o dobrovoľnej dražbe Zn. 109/2022 zo dňa 10. 08. 2022 a najmä Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby č. X073677 zo dňa 26. 09. 2022 preukázal, že žalovaný v 2. rade ako dražobná spoločnosť vykonal dražbu nehnuteľností (bytu s príslušenstvom), ktoré boli vo vlastníctve žalovaného v 1/ rade s výškou ceny dosiahnutej vydražením 51.500 eur, ktorú po úhrade nákladov dražby a uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením je povinná podľa príslušných ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách odovzdať predchádzajúcemu vlastníkovi, teda žalovanému v 1/ rade. Naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu žalobca osvedčil tým, že dražba nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve žalovaného v 1/ rade je ukončená, žalovaný v 1/ rade s najväčšou pravdepodobnosťou nedisponuje iným majetkom, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu ako veriteľa, žalovaný v 1/ rade je pasívny a nemá snahu uspokojiť pohľadávku žalobcu ako veriteľa, pritom ale po odovzdaní výťažku z dražby žalovaný v 1/ rade bude mať možnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu s poukazom na výšku výťažku, a to úplne alebo aspoň čiastočne. Vzhľadom k tvrdeniam uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol súd prvej inštancie toho názoru, že žalobca osvedčil obavy, že bez nariadenia neodkladného opatrenia dôjde k oslabeniu vymožitelnosti jeho nároku. Súd prvej inštancie uviedol, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zakázal aj žalovanému v 2/ rade ako dražobnej spoločnosti nakladať, disponovať, vykonávať prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami do sumy vo výške 17.000,- eur v prospech žalovaného v 1/ rade a patriacimi žalovanému v 1/ rade a to tak, aby stav finančných prostriedkov neklesol pod sumu vo výške 17.000,- eur. Zároveň zakázal žalovanému v 1/ rade, aby akokoľvek nakladal, disponoval, vykonával výbery, prevody a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami vo výške 17.000,- eur a to tak, aby stav finančných prostriedkov, ktorými disponuje žalovaný v 1. rade neklesol pod sumu vo výške 17.000,- eur.

4. Proti tomuto uzneseniu (v časti I. a V. výroku) podala v zákonnej lehote odvolanie advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, a to ako splnomocnený zástupca žalovaného v 2/ rade. Odvolateľ v podanom odvolaní žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade zamietne. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania a požiadal, aby odvolací súd zaviazal žalobcu na ich úhradu tak, že žalovaný v 2/ rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

5. V podanom odvolaní konštatoval, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

Bol toho názoru, že odôvodnenie postráda dostatočné odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k žalovanému 2/ a zastával názor, že je dostačujúce nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ vo výroku II. predmetného uznesenia.

Nariadiť neodkladné opatrenie je dôvodné vtedy, ak existuje rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí skúmať len ochranu toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale tiež musí rešpektovať ochranu toho, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Odvolateľ mal za to, že súd dostatočne nevyhodnotil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2/.

Ďalej konštatoval, že nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ neobstojí z toho dôvodu, že žalovaný 2/ nie je zmluvnou stranou Zmluvy o pôžičke, a teda nie je nositeľom subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich z právneho vzťahu existujúceho výlučne medzi žalobcom a žalovaným 1/, z ktorého vyplýva pohľadávka žalobcu voči žalovanému 1/. Žalovanému 2/ preto neprináleží pasívna vecná legitímácia v predmetnej právnej veci.

Odvolateľ považoval petit nariadeného neodkladného opatrenia smerujúci proti žalovanému 2/ za nadbytočný a bol toho názoru, že súd mal návrh vo vzťahu k žalovanému zamietnuť. Záverom konštatoval, že žalovaný 2/ nebol nikdy účastníkom konania o nariadenie neodkladného opatrenia, tak na právnom postavení žalobcu by sa nič nezmenilo. Vo vzťahu k žalovanému 2/ nedošlo k naplneniu základných zákonných požiadaviek na vydanie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie navyše v napadnutom uznesení nestanovil žiadnu lehotu, počas ktorej má uložený zákaz trvať a preto možno ustáliť, že uložené neodkladné opatrenie má neobmedzené trvanie, čo považoval za neadekvátny zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného 2/.

6. K predmetnému odvolaniu sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 07. 04. 2023, pričom bol toho názoru, že podané odvolanie nie je dôvodné a relevantné. Mal za to, že existujú stále dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ich popísal vo svojom návrhu. V podanom vyjadrení navrhol, aby odvolací súd neodkladné opatrenie potvrdil a odvolanie vyhodnotil ako nedôvodné.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 13C/9/2023-43 zo dňa 28. 02. 2023 podala odvolanie v mene žalovaného v 2/ rade (U9, a.s.) advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., avšak v predloženej spise sa nenachádza žiadny doklad, na základe ktorého by mal odvolací súd jasne preukázané, že žalovaný v 2. rade splnomocnil túto advokátsku kanceláriu na jeho zastupovanie v predmetnom spore. S poukazom na túto skutočnosť dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie vyššie uvedenej advokátskej kancelárie zo dňa 21. 03. 2023 bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 13. 02. 2023 bol Okresnému súdu Levice ako súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu zo dňa 13. 02. 2023 na vydanie neodkladného opatrenia. Dňa 28. 02. 2023 vydal súd prvej inštancie napadnuté uznesenie, ktorým rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1. tohto uznesenia. Proti uvedenému uzneseniu podala dňa 22. 03. 2023 odvolanie zo dňa 21. 03. 2023 advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., pričom z jeho obsahu vyplývalo, že ho podala v mene žalovaného v 2/ rade. Súd prvej inštancie následne prípisom zo dňa 28. 03. 2023 vyzval uvedenú advokátsku kanceláriu na zaslanie osvedčovacej doložky k plnomocenstvu na zastupovanie zo dňa 21. 03. 2023, pričom táto na predmetnú výzvu nereagovala. Súd prvej inštancie následne predložil odvolaciemu súdu predmetný súdny spis, avšak tento ho prípisom zo dňa 12. 06. 2023 súdu prvej inštancie vrátil s tým, že zistil, že v spise sa napriek vyššie výzve zo dňa 28. 03. 2023 nenachádza osvedčovacia doložka k plnej moci právneho zástupcu žalovaného v 2/ rade (STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o.) a preto je potrebné preveriť, či osvedčovacia doložka nebola na základe výzvy zaslaná, prípadne či nebola omylom z elektronického registra vytlačená. Dňa 27. 06. 2023 bol súdom prvej inštancie spísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že predmetné plnomocenstvo neobsahuje

osvedčovaciu doložku a ani dva elektronické podpisy. Súdny spis bol následne opätovne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

9. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP, podanie je úkon určený súdu.

Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Podľa § 23 ods. 4, 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak

- konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo
- prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj

- elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný

1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo

2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci,

- b) elektronickým odpisom z informačného systému verejnej správy nie starším ako jeden mesiac, ak sa oprávnenie konať zapisuje podľa zákona do informačného systému verejnej správy, alebo

- c) identifikátorom osoby, v mene ktorej sa koná, ak konajúca osoba je zákonným zástupcom osoby, v mene ktorej sa koná.

Podľa § 35 ods. 1, 2 zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného

- a) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe,

- b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu,

- c) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

Zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

- a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

- b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,

- c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,

- d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

Podľa § 37 ods. 1, 2, 3 zákona o e-Governmente, osvedčovacia doložka obsahuje údaje o pôvodnom dokumente a jeho autorizácii a použitých bezpečnostných prvkoch, o osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala, a čase jej vykonania a údaje o evidencii vykonanej zaručenej konverzii.

Ak sa zaručená konverzia vykonáva automatizovaným spôsobom, neuvádzajú sa údaje o fyzickej osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala, a vlastnoručný podpis možno nahradiť faksimile alebo obdobným spôsobom.

V osvedčovacej doložke sa uvádzajú osobné údaje v rozsahu identifikátor osoby a meno, priezvisko, funkcia a pracovné zaradenie fyzickej osoby, ktorá vykonala zaručenú konverziu; tieto osobné údaje je osoba vykonávajúca konverziu oprávnená spracúvať na účely výkonu zaručenej konverzie a plnenia povinností podľa tohto zákona v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie tohto účelu a počas nevyhnutnej doby.

11. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník konania môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvej inštancie. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník konania môže brániť proti výsledku postupu a konania prvoinštančného súdu v riadnom opravnom konaní. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka konania ujmu. K podaniu odvolania je teda oprávnený len ten účastník konania, ktorému bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma, ktorá priamo vyplýva z posúdenia jeho práv a povinností. Pod ujmu treba rozumieť ujmu formálnu aj materiálnu. Formálnou ujmu sa rozumie odchylenie výroku rozhodnutia od posledného podaného návrhu účastníka urobeného vo veci samej, a to k jeho nevýhode, pričom sa navzájom porovnáva ich obsah a rozsah. Možnosť ujmy existuje vtedy, ak nebolo návrhu účastníka konania vyhovie úplne alebo z časti, súd prekročil návrh účastníka (ultra petitem) a prisúdil viac, než čoho sa účastník domáhal alebo súd prisúdil účastníkovi konania niečo iné, než čoho sa domáhal. Materiálna ujma sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojím obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, t. j. či právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv, rozšírením jej povinností) a či preto u nej existuje možnosť požadovať na súde vyššieho stupňa odchylné rozhodnutie vo svoj prospech. Nestačí však, keď sa ujma len tvrdí, musí aj skutočne existovať, pričom je nezávislá od správnosti alebo nesprávnosti vydaného rozhodnutia.

12. Predpokladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej, v tomto prípade pre rozhodnutie o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 13C/9/2023-43 zo dňa 28. 02. 2023, je splnenie procesných podmienok konania. Túto skutočnosť skúma súd z úradnej povinnosti a vo všetkých štádiách konania. Zistené nedostatky týkajúce sa podmienok konania môžu mať odstrániteľný alebo neodstrániteľný charakter.

13. Ako už bolo vyššie spomenuté, z obsahu predloženého súdneho spisu Okresného súdu Levice ako prvoinštančného súdu vedeného pod sp. zn. 13C/9/2023 bolo zistené, že dňa 22. 03. 2023 bolo súdu prvej inštancie spoločne s odvolaním doručené i plnomocenstvo zo dňa 21. 03. 2023, v zmysle ktorého žalovaný v 2/ rade (U9, a.s.) splnomocnil advokátsku kanceláriu STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/9/2023. Súd prvej inštancie následne prípisom zo dňa 28. 03. 2023 vyzval uvedenú advokátsku kanceláriu na zaslanie osvedčovacej doložky k plnomocenstvu na zastupovanie zo dňa 21. 03. 2023, pričom táto na predmetnú výzvu nereagovala. Taktiež odvolací súd opätovne poukazuje i na skutočnosť, že dňa 27. 06. 2023 bol súdom prvej inštancie spísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že predmetné plnomocenstvo neobsahuje osvedčovaciu doložku a ani dva elektronické podpisy.

14. Pre splnenie procesných podmienok bolo teda potrebné, aby bolo súčasťou spisu plnomocenstvo, z ktorého bude vyplývať oprávnenie uvedenej advokátskej kancelárie zastupovať žalovaného v 2/ rade vo vyššie uvedenej právnej veci, resp. spore a ktoré bude zároveň predložené v zákonom predpokladanej forme. Plnomocenstvo zo dňa 21. 03. 2023, ktoré bolo súdu prvej inštancie elektronicky doručené spoločne s odvolaním, túto podmienku nespĺňa, nakoľko nebolo predložené vo forme originálu (prípadne overenej fotokópie), v elektronickej podobe, spĺňajúc náležitosti v zmysle ust. § 23 zákona o e-Governmente (v zmysle ktorého sa vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizácia splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila) a ani v elektronickej podobe, spĺňajúc náležitosti

v zmysle ust. § 35 ods. 2 v spojení s ust. § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente (vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej).

15. Odvolací súd teda v súvislosti s elektronicky doručeným plnomocenstvom zo dňa 21. 03. 2023 a s poukazom na vyššie uvedené upriamuje pozornosť na absenciu zaručenej konverzie (vrátane osvedčovacej doložky), ale i na tú skutočnosť, že predložené plnomocenstvo s určitosťou neobsahuje elektronický podpis, resp. autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Prevereníím elektronického súdneho spisu bolo odvolacím súdom zistené, že plnomocenstvo obsahuje len elektronický podpis (ZEP) osoby s menom „W. U.“, pričom lustráciou v Obchodnom registri SR bolo zistené, že daná osoba v prípade žalovaného v 2/ rade nie je jeho štatutárnym orgánom.

16. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vydal dňa 13. 07. 2023 uznesenie č. k. 11Co/17/2023-104, ktorým žalovaného v 2/ rade, resp. advokátsku kanceláriu STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. ako subjekt, ktorý podal odvolanie v mene žalovaného v 2/ rade, vyzval na odstránenie predmetného nedostatku v lehote 10 dní a zároveň ho poučil o možnosti odmietnutia odvolania odvolacím súdom podľa § 386 písm. b/ CSP. Predmetné uznesenie bolo uvedenej advokátskej kancelárii doručené dňa 24. 07. 2023, avšak táto naň ku dňu vydania tohto uznesenia nereagovala.

17. Samotné konanie advokátskej kancelárie STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. vo forme podania odvolania teda s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nemohol posúdiť inak, ako konanie osoby, ktorá súdu nepreukázala, že je oprávnená konať s účinkami pre stranu sporu, konkrétne žalovaného v 2/ rade. Odvolací súd teda dospel k záveru, že odvolanie uvedenej advokátskej kancelárie nie je odvolaním strany sporu v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 13C/9/2023 a ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré bolo potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov odvolacieho konania v tomto konaní úspešnému žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

19. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).