

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112205070
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112205070.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi D. W., U.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX D., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Elenou Orokockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 707,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 707,20 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 707,20 eura od 15.02.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,00 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2012 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 707,20 eura, spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 30.01.2004 v čase od 19.00 hod. do 06.45 hod. dňa 31.01.2004 sa vlámал do novinového stánku H. D., na E. Z., z ktorého odcudzil tovar rôzneho druhu, čím majiteľovi C. I. spôsobil škodu, odcudzením vecí a poškodením zariadenia. Za tento skutok bol odporca aj uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže, a to Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. XT XXX/XXXX -314 zo dňa 07.04.2011. Poškodený mal s navrhovateľom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poistenie pre prípad škôd, spôsobených krádežou. Na základe uvedeného navrhovateľ vyplatil poškodenému poisťné plnenie v sume 707,20 eura. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k 13Ro/33/2012 - 16 zo dňa 28.03.2012 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil

navrhovateľovi sumu 707,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 707,20 eura od 15.02.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/20/2012 -36 zo dňa 30.11.2012 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 28.03.2012 sp.zn. 13Ro/33/2012 - 16 zo dňa 13.11.2012 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom, Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 07.04.2011, hlásením škodovej udalosti, súpisom ukradnutého tovaru, poukazom, oznámením zo dňa 18.11.2011, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 13Ro/33/2012-16 zo dňa 28.03.2012, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/20/2012-36 zo dňa 30.11.2012 , ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca sa v čase od 19.00 hod. dňa 30.01.2004 do 06.45 hod. dňa 31.01.2004 vlámal do novinového stánku v Prešove, na Sibírskej ulici, z ktorého odcudzil tovar rôzneho druhu, čím majiteľovi C. I. spôsobil škodu odcudzením vecí a poškodením zariadenia. Za tento skutok bol odporca aj uznaný vinným.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. XT/XXX/XXXX-314 zo dňa 07.04.2011 súd uznal odporcu vinného z trestného činu krádeže, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, zároveň podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmieniene odsúdenia v trvaní 40 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2011.

Poškodený mal s navrhovateľom uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo aj poistenie pre prípad škody, spôsobenej krádežou. Podľa poukazu, ktorý navrhovateľ súdu predložil, navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 707,20 eura.

Podľa súpisu, ktorý navrhovateľ súdu predložil bola celková škoda spôsobená poškodenému vo výške 34 719,- Sk.

Výzvou zo dňa 18.11.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 707,20 eura, ktorú uhradil poškodenému.

Odporca napriek písomnej výzve navrhovateľa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Dožiadaním príslušných orgánov na prešetrenie pobytu, sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/20/2012 -38 zo dňa 20.11.2012 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka Elenu Orocockú, súdnu tajomníčku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.02.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 25.02.2013, kde žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 17.01.2013. Svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 09.01.2013, opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania, mal zato, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd nárok navrhovateľa považoval v celom rozsahu za dôvodný.

Odporca dňa 30.01.2004 spôsobil poškodenému škodu. Odporca v čase od 19.00 hod. dňa 30.01.2004 do 06.45 hod. dňa 31.01.2004 sa vlámal do novinového stánku v Prešove, na Sibírskej ulici, čím poškodenému, majiteľovi novinového stánku C. I. spôsobil škodu, odcudzením vecí, poškodením zariadenia.

Za uvedený skutok bol aj uznaný vinným, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 07.04.2011.

Poškodený mal s navrhovateľom uzatvorenú poistnú zmluvu č. 6361002495, na základe ktorej navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 707,20 eura. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil, a to ani napriek jeho písomnej výzve.

V konaní sa bolo potrebné zaoberať aj námietkou premlčania, ktorú vzniesol opatrovník odporcu, v písomnom podaní zo dňa 09.01.2013.

Súd vznesenú námietku premlčania opatrovníkom odporcu nepovažoval v celom rozsahu za dôvodnú.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil právo na náhradu škody, ktorá na neho prešla vyplatením poistného plnenia poistenému. Premlčanie práva na náhradu škody, je upravené v Občianskom zákonníku v § 106, ktorá je odlišná od všeobecnej premlčacej doby.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Občiansky zákonník upravuje subjektívnu 2-ročnú premlčaciu dobu, ktorej uplynutie závisí od dvoch podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne. Prvou je vedomosť poškodeného o škode a druhou vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá. Zároveň Občiansky zákonník upravuje objektívnu premlčaciu dobu, ktorá je buď 3 ročná alebo 10 ročná, v závislosti od toho, či škoda bola spôsobená úmyselne, alebo nie.

V danom prípade došlo ku vzniku škody dňa 31.01.2004. Následne dňa 13.02.2004 bola škoda vyčíslená. Dňa 13.02.2004 už poškodený mal vedomosť o škode a jej rozsahu, čím bola splnená prvá podmienka, na plynutie subjektívnej premlčacej doby. Poškodený sa však o tom, kto za škodu zodpovedá dozvedel až právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. XT /.-XXX zo dňa 07.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2011, ktorým bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci. Táto subjektívna premlčacia doba, vzhľadom na vedomosť poškodeného o osobe škodcu, uplynie najneskôr dňa 26.07.2013. Rovnako je potrebné povedať, že pre daný prípad platí 10 ročná objektívna premlčacia doba, podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko škoda bola spôsobená úmyselne.

Z tohto dôvodu súd námietku premlčania vznesenú opatrovníkom odporcu, považoval v celom rozsahu za nedôvodnú.

Zároveň súd podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, keďže mal zato, že odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od doručenia žaloby. Súd mal zato, že omeškanie odporcu s plnením peňažného dlhu u odporcu nastalo skôr, preto priznal aj tento úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ako si ho uplatnil navrhovateľ v návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, má tak nárok na náhradu trov konania vo výške 42,00 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.