

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215902
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215902.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky B.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, občianky SR, bytom B., G. č. XXX, práv. zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná č. 90/12 proti odporcovi B.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, občanovi SR, bytom B., G. č. XXX, práv. zast. JUDr. Štefanom Babničom, advokátom so sídlom v Ilave, Mierové nám.č. 81/18 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľke sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok 593,37€ cestou Daňového úradu v F..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 15.06.2012 domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. B. ako byt č. X vo na I. poschodí vo vchode č. X byt. domu súp. č. XXX, postaveného na L. parc. č. XXX/XX a ku L. parc. č. XXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXXmX a spoluvlastníckom podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku XXXX/XXXXXX tak, že nehnuteľnosť prikáže do jej výlučného vlastníctva za náhradu 10.000€.

Na pojednávaní, dňa 25.02.2013 súd výsluchom účastníkov zistil, že dňa 25.04.2012 bol podaný na tunajší súd ďalší návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k týmto istým nehnuteľnostiam zo strany odporcu, konanie sa vedie pod sp. zn. 11C/89/2012.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V danom prípade mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú 2 konania vo veci 14C/152/2012 a 11C89/2012, medzi tými istými účastníkmi v tej istej veci; predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie

podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. B.. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci na súde prebiehalo iné konanie a preto súd konanie vo veci, ktorá prišla na súd neskôr, teda vo veci 14C/152/2012 konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 600€ súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa vyššie cit. ustanovení sa poplatok splatný podaním návrhu v konaní vráti, krátený o 1% najmenej však o 6,63,-€, ak sa konanie zastavilo. Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).