

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111233650
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111233650.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Z. XX, o zaplatenie 691,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove č. k. 10C 23/2012-30 zo dňa 22.6.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie je potrebné zastaviť z dôvodu, že začatiu konania v zmysle § 83 O.s.p. bráni prekážka začatého konania v inej veci, ktorú nemožno odstrániť. Konštatoval, že predmetom tohto konania je navrhovateľom uplatnený nárok voči odporkyni z nesplateného úveru vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2007 v sume 691,85 eur. Zo spisu 10C 20/2012 zistil, že aj v tomto konaní je navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 752,31 eur z ej istej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, o ktorom nároku už bolo súdom rozhodnuté, ale rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Na základe uvedeného dospel k záveru, že je tu prekážka litispendencie (prekážka začatého konania) pretože v tomto konaní uplatnený nárok navrhovateľom sa týka rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania ako aj rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa právo odvodzuje.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil skutočnosť, že v oboch konaniach sa jedná o totožný predmet konania. Poukázal na skutočnosť, že uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zároveň aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 663,88 eur. Na základe tejto zmluvy bola odporkyňa oprávnená čerpať revolvingový úver prostredníctvom úverovej karty. Poukázal na skutočnosť, že žiadne ustanovenia Občianskeho zákonníka ani Obchodného zákonníka o úverovej zmluve nezakazujú možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo poskytnutých viacero úverov. Odporkyňa podpisom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX podpísala aj tú časť textu, ktorá sa dotýka dojednaní o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, mala však odloženú účinnosť až na budúcnosť a to uskutočnením aktivácie platobnej karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy ešte odporkyni práva a povinnosti nevznikli. Vyžadovala sa aktivácia platobnej karty. K aktivácii platobnej karty nedošlo automaticky, ale iba na základe slobodného a vážneho prejavom vôle zo strany žalovanej, vykonaným formou zavolania na určené telefónne číslo a až následne prostredníctvom operátora došlo k aktivácii platobnej karty a žalovaná mohla čerpať aj revolvingový úver.. Samotná karta bola ešte pred týmto úkonom odporkyni zaslaná a spolu s kartou jej bol zaslaný aj predzmluvný formulár, brožúra obsahujúca informácie o tom, ako čerpať revolvingový

úver a ako karta funguje. Odporkyňa mala evidentný záujem na tom, aby platná revolvingová zmluva sa stala účinnou, pretože vykonala prejav k aktivácii karty a úver začala čerpať. Túto skutočnosť preukazujú odporkyňou vykonané transakcie platobnou kartou a prehľad o čerpaní a splácaní úveru. Tým že odporkyňa nesplácala revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX podľa dohodnutých podmienok podal návrh na vydanie platobného rozkazu a uplatnil si nárok na zaplatenie sumy 691,85 eur s príslušenstvom. Ide o úplne iný právny nárok ako v konaní vedenom pod sp. zn. 10C 20/2012.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Súd prvého stupňa zastavil konanie z dôvodu existencie prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 83 O.s.p. vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 10C 20/2012 so záverom, že v oboch konaniach je uplatňovaný totožný nárok z rovnakej úverovej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2007. Ušlo pozornosti súdu prvého stupňa, že predmetnou zmluvou bol odporkyni poskytnutý nielen jednorazový úver vo výške 30.000,- Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach ale aj revolvingový úver podľa hlavy 8 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ktorý bol viazaný na aktiváciu platobnej karty z podnetu žalovanej. Práve aktiváciou platobnej karty žalovaná začala predmetný úver čerpať a nesplatená časť práve tohto revolvingového úveru je predmetom tohto konania.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o ej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého konania tzv. litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. iba za predpokladu, ak prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci.

V predmetnej veci je síce zhodný okruh účastníkov konania, nie je však zhodný predmet konania. Vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove je predmetom konania plnenie vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý navrhovateľom odporkyni vo výške 30.000,- Sk v hotovosti. Predmetom tohto konania je vrátenie plnenia z poskytnutého revolvingového úveru na základe tej istej zmluvy do výšky plnenia, ktoré odporkyňa čerpala prostredníctvom aktivovanej platobnej karty.

Odvolačný súd je toho názoru, že v danom prípade nejde o prekážku začatého konania, ktorá by bránila vec prejednať a rozhodnúť, preto postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f), h), ods. 2 O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom bude úlohou súdu prvého stupňa pokračovať v konaní a rozhodnúť v merite veci.

V konečnom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O.s.p. aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.