

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204925
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci navrhovateľa X. P., nar. XX.X. XXXX, bytom S. č. 9, XXX XX S., proti odporom U. P., bytom na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova č. 36, 817 47 Bratislava, (týka sa Regionálneho odboru Bardejov, pracovisko Svidník), o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

U r č u j e , že navrhovateľ X. P., nar. XX.X.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti- pozemku parcelné číslo KN C 492 orná pôda vo výmere 592 m², KN C 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m², ktoré sú zapísané na LV č. 1071 k.ú. Kurimka, obec Kurimka.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo KN C 492 orná pôda vo výmere 592 m², KN C 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m², ktoré sú zapísané na LV č. 1071 k.ú. Kurimka, obec Kurimka, ktoré odôvodnil tým, že uvedené nehnuteľnosti nadobudol titulom vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka pretože tieto užíva a drží ako svoje vlastné, nikým nerušene, dobromyseľne a nepretržite po svojej matke U. P., rod. Y. od roku 1995 až doposiaľ. Návrh ďalej odôvodnil tým, že pôvodnou užívateľkou a držiteľkou predmetných nehnuteľností bola jeho matka U. P., rod. Y., ktorá tieto užívala a držala ako svoje vlastné od nepamäti. Matka U. P., rod. Y. uvedené nehnuteľnosti mu darovala v roku 1995, nakoľko tieto neboli majetko právne vysporiadane neboli pojaté do darovacej zmluvy N 63/95, NZ 65/95 notára JUDr. Jána Červeňáka so sídlom vo Svidníku. Vklad tejto zmluvy bol povolený Správou katastra Svidník pod číslom V 158/95. Už v roku 1995 mali zato, že matka U. P., rod. Y. navrhovateľovi darovala aj parcely KN C 492, KN C 500/3 k. ú. Kurimka, obec Kurimka. Navrhovateľ až v roku 2012 zistil, že parcely KN C 492, KN c 500/3 k. ú. obec Kurimka neboli predmetom darovacej zmluvy. Navrhovateľ je zapísaný ako podielový spoluvlastník týchto nehnuteľností na LV č. 1071 k. ú. Kurimka, obec Kurmika pod B /1 v podiele 11/12 pričom tieto podiely nadobudol na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré je pojaté do notárskej zápisnice N 159/2012, NZ 14780/2012 notára JUDr. Jozef Čurilla so sídlom vo Svidníku. Odporca U. P. je zapísaný na LV č. 1071 k.ú. Kurimka, obec Kurimka pod B/2 v podiele 1/12. Odporca je v obci neznámy, nezvestný, vzhľadom na rok nadobudnutia tohto podielu Čd. 3714/1900, navrhovateľ má zato, že tento zomrel a obec Kurimka nemá o odporcovi ani o jeho právnych nástupcoch žiadne poznatky a vedomosti kde

zdržujú. Nehnutelnosti tvoriace predmet sporu navrhovateľ nadobudol vydržaním na základe § 134 Občianskeho zákonníka pretože tieto užíva a drží ako svoje vlastné, nikým nerušené, dobromyseľne a nepretržite po svojej matke U. P., rod. Y. od roku 1995 až doposiaľ. návrhu navrhol vyhovieť.

Sudom ustanovený opatrovník rozhodnutie nechal na úvahu súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý je na neznámom mieste, tomu pre konanie bol ustanovený opatrovník Slovenský pozemkový fond Bratislava (týka sa regionálneho odboru Bardejov, pracovisko Svidník JUDr. Alla Kotuličová) a súd s týmto konal.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z listu vlastníctva č. 1071 obec Kurimka, k.ú. Kurimka vyplýva parcely registra C - parcelné číslo 492 orná pôda vo výmere 592 m2, parcelné číslo 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m2, vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 P. X., spoluvlastnícky podiel 11/12, pod B/2 P. U. (SPF) spoluvlastnícky podiel 1/12, titul nadobudnutia Čd. 3714/1900.

Obec Kurimka podaním z 24.7.2012 označeným ako potvrdenie potvrdzuje, že X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. 9 užíva a drží ako svoje vlastné, nikým nerušené, dobromyseľne a nepretržite po svojej matke U. P., rod. Y. od roku 1995 až doposiaľ parcely KN C 492 orná pôda vo výmere 592 m2, KN C 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m2 zapísané na LV č. 1071 k. ú. Kurimka, obec Kurimka. Z potvrdenia ďalej vyplýva, že pôvodnou užívateľkou a držiteľkou týchto nehnuteľností bola matka X. P. - už nebohá U. P., rod. Y., ktorá uvedené nehnuteľnosti užívala a držala ako svoje vlastné po svojich právnych predchodcoch od nepamäti. Už U. P., rod. Y. bola v obci Kurimka považovaná za výlučnú vlastníčku parciel KN C 492, KN C 500/3, k. ú. Kurimka, obec Kurimka. U. P., rod. Y. zomrela 7.8.1996, avšak ešte počas svojho života v roku 1995 ako výlučná užívateľka a držiteľka týchto nehnuteľností tieto darovala svojmu synovi X. P.. Pozemnoknižný spoluvlastník U. P. je v obci neznámy, nezvestný, obec Kurimka má zato, že už zomrel, obec nemá o ňom, ani o jeho právnych nástupcoch žiadne poznatky a vedomosti kde sa títo zdržujú. Parcely KN C 492, KNC 500/3 k. ú. Kurimka, obec Kurimka má X. P. v prírode čiastočne oplotené, čiastočne ohraničené medzami a nemal nikdy s nikým tak ako on ako aj jeho matka (nebohá U. P., rod. Y.) spory o tieto nehnuteľnosti. V obci Kurimka je X. P. považovaný za výlučného vlastníka parciel KN C 492, KNC 500/3 k. ú. Kurimka, obec Kurimka.

Z kúpno predajnej zmluvy zo dňa 14. apríla 1947 uzavretej medzi X. O., X. O., Q. O. a I. O. ako predávajúci a Q. Y. a U. P., rod. Y. ako kupujúci z obsahu ktorej vyplýva, že predávajúci odpredali neodvolateľne a večne nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnom protokole - vložka č. 14, 124, 127, 97, 96 v celosti. Zmluva je účastníkmi podpísaná, podpisy predávajúcich overené na Generálnom konzulate Československej republiky v Chicagu dňa 13. mája 1947.

Notárskou zápisnicou N 63/95, NZ 65/95 napísanou v Notárskej kancelárii JUDr. Jana Červeňáka, notára vo Svidníku dňa 4.4. 1995 U. P., rodená Y. (ako daryňa), darovala X. P. (ako obdarovanému) nehnuteľnosti ku ktorým mala vlastnícke - spoluvlastnícke právo špecifikované v článku 1., v katastrálnom území Kurimka, obec Kurimka.

Notárskou zápisnicou N 159/2012, NZ 14780/2012, NCRIs 15119/2012 napísanou na Notárskom úrade notára JUDr. Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku dňa 26.4. 2012 vyplýva, že X. P. požiadal pojať do nátrskej zápisnice osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parcele KN C 492 orná pôda vo výmere 592 m2, KN C 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m2 v spoluvlastníckych podieloch po svojich právnych predchodcoch matke U. P. rodenej Y..

Svedkovia U. B. (1935), Q. V. (1946) potvrdili, že nehnuteľnosti ku ktorým sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva predtým nerušene a dobromyseľne užívala U. P., rodená Y.. Odporca je pre nich neznámou osobou pretože v obci nežil.

Obec Kurimka podaním doručeným súdu 11.2.2013 oznámila, že podľa vyjadrenia najstarších občanov obce a vedomia obecného úradu parcely KN C 492, KNC 500/3 zapísané na LV č. 1071, k. ú. Kurimka, obec Kurimka nerušene užívala matka Jozefa P. Anna P., rod. Y. až do svojej smrti a vo výkone tohto práva nebola nikým rušená. Po jej smrti tieto naďalej užíva jej syn X. P. a doposiaľ sa k vlastníckemu právu nikto nehlásil.

Podľa výpisu z knihy úmrtí Matričného úradu Svidník vyplýva, že U. P., rod. Y., nar. XX.X.XXXX v Kurimke, zomrela 7.8.1996 vo Svidníku a jej úmrtie je zapísané vo zväzku 8 ročníka 1996 na strane 73 pod poradovým číslom 107.

- 3 -

4C/188/2012

Zistený stav súd právne uzatvára:

Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 2005, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2005 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 879i ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. (§ 879j Občianskeho zákonníka).

Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel - určil, že navrhovateľ X. P., nar. XX.X.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti- pozemku parcelné číslo KN C 492 orná pôda vo výmere 592 m2, KN C 500/3 orná pôda vo výmere 1402 m2, ktoré sú zapísané na LV č. 1071 k.ú. Kurimka, obec Kurimka.

Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ, predtým jeho právna predchodkyňa (matka U. P., rodená Y.) užívali nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu dobromyseľne a nerušene, ku ktorým sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva. Tieto užívali ako výluční vlastníci právni predchodcovia navrhovateľa (rodičia - matka). Navrhovateľ titulom daru od právnej predchodkyne spísanej vo forme notárskej zápisnice dňa 4.4. 1995 N 63/1995, NZ 65/1995, notára JUDr. Jana Červeňaka zároveň vstúpil do oprávnenej držby predmetných nehnuteľnosti a tieto nikým nerušene, dobromyseľne ako svoje vlastné užíva až doposiaľ. Skutočnosť, že nehnuteľnosti - parcely tvoriace predmet sporu neboli predmetom darovacej zmuvy zistil až v roku 2012, preto podal návrhu o určenie vlastníckeho na základe držby po svojej právnej predchodkyne od roku 1995 až doposiaľ. Teda výkon vlastníckeho práva vykonáva oprávnene, nerušene a dobromyseľne po svojich právnych predchodcoch s účinkami oprávnenej držby.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona za predpokladu splnenia náležitosti požadovaných zákonom, ktorý tvorí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť. Právni predchodcovia navrhovateľa vstúpili do oprávnenej držby pred 1.1.1951 predchodcovia (U. P. rodená Raganová), najneskôr po roku 1913, nakoľko právna predchodkyňa navrhovateľa je rodená Y., teda nehnuteľnosti boli v oprávnenej držbe jej predchodcov, ďalej písomnou formou najneskôr dňa 14.apríla 1947, kedy bola uzatvorená písomná zmluva. Navrhovateľ do tejto držby vstúpil sám po svojich rodičoch (matke) dňom 4.4. 1995 a túto vykonáva doposiaľ, preto súd za vstup do držby zobral účastníkmi potvrdený stav, nakoľko navrhovateľovi svedčí držba na strane jeho právnych predchodcov nikým nerušená. Preto je nesporné, že navrhovateľ toto právo vykonáva pre seba.

Navrhovateľ do tejto oprávnenej držby vstúpil po svojich právnych predchodcoch, pričom v jeho prípade 10. ročná vydržacia lehota - oprávnená držba najneskôr uplynula dňom 31.12.2006 (počítanej od roku 1996) so započítaním oprávnenej držby právnych predchodcov, vstupom do držby pred 1.1.1951, pretože na skutkovom stave, kedy právni predchodcovia navrhovateľa vstúpili do oprávnenej držby v dávnej minulosti sa nič nezmenilo (pred 1.1.1951), pretože táto bola dobromyseľná (oprávnená) od začiatku, nepretržitá a nerušená až doposiaľ. Teda navrhovateľ splnil podmienky určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu titulom vydržania.

Preto titulom vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je vyššie uvedené, návrhu vyhovel, nakoľko navrhovateľ splnil podmienky na určenie vlastníckeho práva titulom vydržania, nakoľko nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu užíva so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby právnych predchodcov najmenej 100 rokov dobromyseľne a nerušene.

Odporca je v obci neznámy, z najstarších občanov obce si na toho nikto nespomína, nehnuteľnosti najneskôr od roku 1913 až do roku 1996 neužíval ani neskôr, teda ani ku dňu rozhodnutia. Tomu svedčí iba formálny zápis spoluvlastníckeho podielu č.d. 3714/1900. Taktiež jeho právni nástupcovia sú na neznámom mieste a k vlastníckemu sa nikdy nehlásili.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko účastníci trovy konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.