

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010642
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010642.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalované

1. N. D., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bývajúca v Q.,

W. X./XX, nezamestnaná,

2. A. D., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bývajúca v Q.,

W. II. XXX/XX, nezamestnaná,

u z n á v a j ú s a z a v i n n é , ž e

1/

obidve obžalované, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 16. 04. 2012 okolo 13.15 hod. v OD T. v Q. na N. ulici, využili nepozornosť E. F.,

nar. XX. XX. XXXX, tak, že ju obkolesili, pritláčali sa ku nej, jedna spredu, druhá zozadu, pričom vzali z vešiakov oblečenie, ktoré zodvihli do výšky očí E. F. a obžalovaná N. D. jej z kabelky vzala čiernu koženú dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou, v bankovkách 55,00 Eur a v minciach 2,61 Eur, v ktorej sa nachádzal aj zdravotný preukaz C. U., zoznam telefónnych čísiel, fotografia syna a vernostné karty spoločnosti T. a D., čím E. F. spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 87,61 Eur, pričom tohto konania sa A. D. dopustila napriek tomu, že bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/275/2010 zo dňa 16. 12. 2010 odsúdená za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c)

Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace

so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/

obžalovaná N. D. dňa 07. 06. 2012 okolo XX.XX hod. vo U. na ulici J., v predajni I. handu H., sa pokúsila odcudziť peňaženku z kabelky, ktorú mala U. K., nar. XX. XX. XXXX, prehodenú cez ľavé rameno a to tým spôsobom,

že odzิปsovala zips na kabelke a následne z nej vzala peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz a kartu poistenca na meno U. K., bankomatovú kartu a finančnú hotovosť vo výške 70,00 Eur, pričom po tom, ako si to táto všimla, pustila peňaženku na zem a snažila sa ujsť, kde v prípade dokonania trestného činu by U. K.,

nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcej vo U., C. XXXX/X, bola spôsobilá škodu vo výške 70,00 Eur,

pričom obidvoch hore uvedených konaní sa dopustila N. D. napriek tomu, že

- bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/21/2009 zo dňa 08. 06. 2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/288/2010, právoplatným dňa

30. 09. 2010, uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov,

- aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota

sp. zn. 11T/55/2011 zo dňa 29. 09. 2011, právoplatným dňa 27. 10. 2011, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov,

a druhého skutku sa dopustila tiež napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 22. 04. 2012, právoplatným dňa 22. 04. 2012, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky,

t e d a

obidve obžalované v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdené,

N. D. v bode 2/ rozsudku

- v úmysle spáchať trestný čin dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa zmocní veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

obidve obžalované v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaná N. D. v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

A. D.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

N. D.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovanej N. D. za skutok, ktorý sa stal dňa 16. 04. 2012, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý jej bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu R. Zámky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 22. 04. 2012, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na dva roky,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obidvoch obžalovaných, ktoré sa napriek riadnemu predvolaniu na hlavné pojednávanie nedostavili. Na hlavnom pojednávaní súd preto prečítal výpovede obidvoch obžalovaných z prípravného konania, kde obidve obžalované popreli, že by sa dopustili trestnej činnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu E. F., ktorá uviedla, že v predajni T. v Q. jej niekto ukradol peňaženku. V tom čase sa v jej blízkosti nachádzali dve ženy. Ona si nevšimla, kto jej peňaženku ukradol, na toto ju upozornili pracovníci SBS služby.

Svedkovia W. J., X.. V. D. a Q. J. jednoznačne na hlavnom pojednávaní potvrdili, že obidve obžalované ukradli peňaženku poškodenej E. F., pričom odcudzenú peňaženku páchatel'ky zahodili na zem, ktorú následne našli a vrátili poškodenej. Svedkyňa O. C. vypovedala, že ona osobne nevie, kto okradol pani F..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov U. H., U. K., ako aj zápisnice o rekonviciách, odborné vyjadrenia, posudky na obžalované, odpisy registra trestov a pripojené trestné rozkazy a tiež si súd prehral pripojené obrazovo-zvukové záznamy.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpovede obidvoch obžalovaných z prípravného konania, kde popreli trestnú činnosť, sú nevierohodné a účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa postihu za svoje protiprávne konanie. Z prvého skutku obidve obžalované

na hlavnom pojednávaní jednoznačne z trestnej činnosti usvedčili svedkovia W. J., X.. V. D. a Q. J., pričom svedok W. J. samotnú krádež videl

na kamerovom systéme a následne odcudzenú peňaženku zabezpečili po tom, ako ju páchatelky pustili na zem. Čo sa týka druhého skutku, tak obžalovanú N. D. z jej trestnej činnosti usvedčili prečítané výpovede svedkýň U. K. a U. H., pričom U. K. uviedla, že hneď pocítila, že jej niekto manipuluje s kabelkou a následne zbadala vedľa nej osobu, o ktorej sa neskôr dozvedela, že sa volá N. D. a v tej chvíli ako ju zbadala, tak zahodila jej peňaženku na zem a snažila sa z predajne ujsť. Toto potvrdila vo svojej výpovedi aj U. H., ktorá síce samotnú krádež nevidela, no reagovala na výkrik poškodenej a potvrdila, že páchatelka sa snažila po skutku z predajne utiecť. Táto skutočnosť je zaznamenaná aj na obrazovo-zvukovom nosiči, ktorý si súd prehral a z ktorého je zrejmé, že obžalovaná N. D. sa nachádzala v tesnej blízkosti poškodenej, pričom v obchode sa nachádzalo málo zákazníkov a následne sa obžalovaná snažila z predajne ujsť.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidve obžalované,

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 16. 04. 2012 okolo 13.15 hod. v OD T. v Q. na N. ulici, využili nepozornosť E. F., nar. XX. XX. XXXX,

tak, že ju obkolesili, pritlačali sa ku nej, jedna spredu, druhá zozadu, pričom vzali z vešiakov oblečenie, ktoré zodvihli do výšky očí E. F. a obžalovaná N. D. jej z kabelky vzala čiernu koženú dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou, v bankovkách 55,00 Eur a v minciach 2,61 Eur, v ktorej sa nachádzal aj zdravotný preukaz C. U.e, zoznam telefónnych čísel, fotografia syna a vernostné karty spoločnosti T. a D., čím E. F. spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 87,61 Eur, pričom tohto konania sa A. D. dopustila napriek tomu, že bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/275/2010 zo dňa 16. 12. 2010 odsúdená za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c)

Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace

so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovaná N. D. dňa 07. 06. 2012 okolo 13.30 hod.

vo U. na ulici J., v predajni I. handu H., sa pokúsila odcudziť peňaženku z kabelky, ktorú mala U. K., nar. XX. XX. XXXX, prehodenú cez ľavé rameno a to tým spôsobom, že odzipsovala zips na kabelke a následne z nej vzala peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz a kartu poistenca na meno U. K., bankomatovú kartu a finančnú hotovosť vo výške 70,00 Eur, pričom po tom, ako si to táto všimla, pustila peňaženku na zem a snažila sa ujsť, kde v prípade dokonania trestného činu by U. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcej vo U., C. XXXX/X, bola spôsobilá škodu vo výške 70,00 Eur, pričom obidvoch hore uvedených konaní sa dopustila N. D. napriek tomu, že bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 22T/21/2009 zo dňa 08. 06. 2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/288/2010, právoplatným dňa 30. 09. 2010, uznaná vinnou zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov, aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/55/2011 zo dňa 29. 09. 2011, právoplatným dňa 27. 10. 2011, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov a druhého skutku sa dopustila tiež napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 22. 04. 2012, právoplatným dňa 22. 04. 2012, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b)

Tr. zákona, kde jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky.

Súd konanie obžalovaných v prvom skutku právne kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdené.

Skutok v bode 2/ rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, lebo N. D. v úmysle spáchať trestný čin, sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa zmocní veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom

k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Obžalovaná N. D. bola doposiaľ šesťkrát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 22. 04. 2012, kedy bola odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Všetky jej predchádzajúce odsúdenia od roku 2004 sú výlučne majetkovej povahy.

Obžalovaná A. D. požíva priemernú povesť, bola sedemkrát súdne trestaná, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/275/2010 zo dňa 16. 12. 2010, kedy bola odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace, pričom z výkonu trestu bola podmienene prepustená

dňa 10. 03. 2011 a bola jej určená skúšobná doba v trvaní dva roky.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd u obžalovanej N. D. za skutok, ktorý sa stal 16. 04. 2012 v OD T. v Q. na N. ulici, upustil

od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladal trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 22. 04. 2012, ktorým jej bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd obidvom obžalovaným uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a štyri mesiace nepodmienečne a to preto, že v minulosti boli viackrát súdne trestané, stále len

pre majetkovú trestnú činnosť, pričom trestnej činnosti sa obidve dopustili v skúšobnej dobe predchádzajúcich odsúdení. N. D. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, ktoré jej uložil Trestným rozkazom Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 11T/55/2011 zo dňa 29. 09. 2011 a A. D. v skúšobnej dobe, ktorá jej bola uložená pri podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a to Okresným súdom Nitra sp. zn. 3PP/203/2010.

Súd obidvom obžalovaným uložil trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona s tým,

že poľahčujúca okolnosť ani u jednej obžalovanej zistená nebola a ako priťažujúce okolnosti bola zistená tá skutočnosť, že za trestný čin boli už obidve obžalované odsúdené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od doručenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.