

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612207104.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcovi F. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom ul. Q. XXX/XX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mestom Topoľčany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, právne zastúp. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, ul. J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 730,98Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 508,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 508,74 Eur od 14.12.2010 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 315,18 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 730,98Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 730,98 eur od 21.7.2007 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 postúpil postupca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Dňa 3.7.2006 bola uzatvorená Zmluva č. 7019614. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 1.060,15Eur. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Keďže si odporca svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, uplatňujú si v tomto konaní zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 14.12.2010 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré vo svojom vyjadrení uviedol, Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na strane odporcu vo svojom vyjadrení uviedol, že vznáša námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na ustanovenia §-u 52 ods.2, §-u 53 2,3,5, §-u 54 ods.1 OZ. Žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, dlžník nemá jej obsah možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku.

Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné, sú obe zmluvné podmienky vo formulári zo dňa 10.12.2011 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2. dohody. Predložil k tomuto rozsudku OS Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/47/2010z 20.1.2011 v spojení s rozsudkom KS Trenčín sp.zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle §-u 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z.z., pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľ využil omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s §54 ods.1OZ. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 3.11.2003. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o pôžičke s odporcom dňa 3.7.2006 a dátum poslednej splátky by mal byť dňa 20.9.2007. Nárok navrhovateľa sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. Navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 15.8.2012, pričom jeho nárok sa stal zjavne splatným pred 15.8.2009, preto vznášajú námietku premlčania.

Súd uznesením č.k. 7C/107/2012 -130 zo dňa 31.1.2013 ustanovil odporkyňu opatrovníka Mesto Topoľčany, nakoľko ani rozsiahlym šetrením sa nepodaril zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie účastníkom riadne doručil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť riadne ospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 28.6.2006 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7019614, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporkyňu úver vo výške 20.000,-Sk. Odporkyňa mala úver splatiť v 42 mesačných splátkach a výška mesačných splátok bola 779,- Sk. V bode VIII. zmluvy o úvere drobným písmom bolo uvedené, že klient sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Druhú stranu Zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky. V čl. III. Je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok a príslušná časť istiny. V poslednom odseku článku III. Je tabuľka, v ktorej je uvedená výška splátky pri rôznych sumách pôžičky a rôznych dobách splácania. V čl. VI. - ročná percentuálna miera nákladov je tabuľka, v ktorej je uvedená výška RPMN podľa výšky úveru a doby jeho splatnosti. Pre úver vo výške 20.000,-Sk s dobou splácania 42 mesiacov je uvedená RPMN vo výške 15,10%. V čl. VII. - zmluvné sankcie písm. b) je uvedené " Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak klient: 1. dostal sa do omeškania so splatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z tejto dlžnej čiastky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05% p.a. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Úrok z omeškania je splatný na výzvu spoločnosti; 2. uviedol v zmluve o pôžičke nepravdivé údaje vo výške 20% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky; 3. neplní aspoň jednu zo skutočností uvedených v čl. V bod B/ ods. 3 VOP vo výške 100% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky. Z platobnej histórie úveru vyplýva, že odporkyňa uhradila spolu 6 splátok po 25,86 eur, poslednú dňa 23.1.2007, spolu teda uhradila sumu 155,14 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 postúpil postupca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňu. V prílohe č. 1 je uvedené, že zostatok pohľadávky je 730,98 eur a zostatok príslušenstva je 329,17 eur, celkový zostatok 1060,15 eur.

Navrhovateľ ďalej súdu predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, ktorá bola podpísaná odporkyňou dňa 10.12.2011. V bode 2. Uznanie záväzku odporca uznal záväzok vzniknutý s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. pozostávajúci z istiny vo výške 730,98 eur a z prísl. V bode 3 bolo uvedené, že odporca sa zaväzuje splatiť svoj záväzok, výška splátky určená nebola. Súčasťou bodu 3, posledná veta, bolo aj to, že dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Obsahom bodu 4. bola rozhodcovská doložka.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č.258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 28.6.2006 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7019614, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporkyňi úver vo výške 20.000,-Sk. Odporkyňa mala úver splatiť v 42 mesačných splátkach a výška mesačných splátok bola 779,- Sk. Odporkyňa však uhradila spolu len 6 splátok po 25,86 eur, poslednú dňa 23.1.2007, spolu sumu 155,14 eur. Zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7019614 súd mal za preukázané, že táto neobsahovala ani výšku úroku ani výšku RPMN. Uvedenie výšky RPMN tabuľkovo a drobným písmom do Všeobecných obchodných podmienok súd nepovažoval za riadne oboznámenie spotrebiteľa so všetkými základnými náležitosťami zmluvy. Nakoniec nebola pre daný typ úveru ani výslovne uvedená výška RPMN (ani úrokov), bola uvedená len

v tabuľke s ostatnými typmi úverov. Odporkyňa mala vlastne zaplatiť 42 splátok po 779,-Sk, t.j. 32718,-Sk, čiže o 12718,-Sk viac. Úrok mal predstavovať 63,55% na obdobie 42 mesiacov, t.j. 18,12% ročne. RPMN uvádzaná v tabuľke vo VOP je pri tomto type úveru uvedená vo výške 15,10%. Z uvedeného vyplýva, že tento údaj o výške RPMN nie je správny, nakoľko RPMN nemôže byť nižšia ako samotný úrok. Keď v zmluve nie je uvedený údaj o RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm.g) zákona č. 258/2001 Z.z.). Navrhovateľ preto môže žiadať plnenie sumy bez navýšenia o úrok či ďalšie poplatky. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi len sumu 508,74 Eur, nakoľko odporkyňa si požičala sumu 663,88 eur a uhradila len 155,14 eur (663,88 - 155,14). Vo zvyšku súd návrh zamietol. Navrhovateľ žiadal zaviazať odporkyňu aj na zaplatenie úroku z omeškania, keďže sa dostala do omeškania s plnením dlhu a to od 21.7.2007. Z dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania, priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 8,5% ročne zo sumy 508,74 eur avšak až od 14.12.2010, ako to nakoniec uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu, kde uplatňuje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa sa nemohla dostať do omeškania dňom 21.7.2007, nakoľko v tom čase ešte celá istina nebola splatná.

Čo sa týka námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne, tak túto súd nepovažoval za dôvodnú, nakoľko z platobnej histórie vyplýva, že v danom prípade nedošlo k predčasnej splatnosti. Odporkyňa prvú splátku uhradila včas dňa 20.8.2006 a preto posledná splátka (42 splátok) mala byť uhradená dňa 20.2.2010. Navrhovateľ podal návrh dňa 15.8.2012, preto k premlčaniu predmetnej pohľadávky nedošlo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Keďže navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 508,74 eur s prísl. čo predstavuje 70%-ný úspech, odporkyňa mala úspech 30%. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 40%. Navrhovateľ vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd mu priznal trovy za 5 úkonov právnej služby, pričom za jeden úkon mu patrí suma 51,45eur : 1. Prevzatie a príprava zastúpenia 2. Písomné podanie na súd - žaloba 3. Účasť na pojednávaní dňa 8.10.2012 a 22.11.2012, ktoré pojednávania boli odročené - odmena vo výške ? základnej sadzby (12,86 eur) a dňa 25.2.2013, spolu 180,07 eur. Režijný paušál - 1 x 7,41 (za rok 2011), 3x 7,63 Eur (za rok 2012) a 1x 7,81 eur (za rok 2013) = 37,11eur. Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 - pojednávanie dňa 8.10.2012, 22.11.2012 a 25.2.2013 (Bratislava - Topoľčany a späť) - 218 km x 0,183 = 39,39 eur x 3 (cesty na pojedn.)= 118,17 eur, náhrada pohonných hmôt - 218 km x 7 l /100 km x 1,50 eur = 22,89 eur x 3 = 68,67 eur, spolu cestovné výdavky 186,84 eur. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 - 6 polhodín x 12,02 = 72,12eur x 3 (pojednávania) = 216,36 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 620,38 eur + 20% DPH v sume 124 eur = 744,45 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj trovy konania za uhradený súdny poplatok vo výške 43,50 eur. Celkovo teda trovy konania predstavujú sumu 787,95 eur a 40% - ná úspešnosť zo sumy 787,95 predstavuje 315,18 eur. Odporkyňa je teda povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 315,18 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.