

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010673
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010673.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2023 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 30.6.2023, sp. zn. 4 Pp/40/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením zo dňa 30.6.2023, sp. zn. 4 Pp/40/2023 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 9.6.2016, rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/112/2013, zo dňa 24.4.2014 a rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/27/2009 zo dňa 18.5.2009.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., ktorú bližšie písomne odôvodnil tak, že vo výkone trestu je nepretržite 8 a pol roka. Je pracovne zaradený na šití. Disciplinárne tresty, ktoré sa vyskytli, boli riadne zahladené disciplinárnou odmenou. Aj keď tieto tresty boli zahladené, sú vyčítané v hodnotení, čo je v rozpore s ústavným poriadkom. Ústav ho 9 – krát odmenil za plnenie pracovných podmienok. Hodnotenie pedagóga berie ako zle svetlo na jeho osobu. Zo strany pedagóga nie je žiaden kladný poznatok len samé zlo, aby jeho osoba bola pred súdom vykryštalizovaná v zlom svetle. Poukázal na to, že podmiennečné prepustenie vychádza z výkonu trestu a jeho správania a nie z odsúdenia Okresným súdom Košice, nakoľko okresný súd mu uložil trest a potrestal tak jeho osobu. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie, aby sa mohol slobodne vyjadriť pred súdom a položiť otázky k hodnoteniu pedagóga, aby spresnil, prečo neodporúča jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený A. B. si podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Žiadosť odôvodnil tým, že trest bol pre neho dostatočným ponaučením k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Po prepustení sa plánuje zamestnať, začleniť sa do spoločnosti a viesť riadny život.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď po doručení žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tejto žiadosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti. Uviedol, že skutky ľutuje a myslí si, že výkon trestu je dostatočný.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS v Košiciach vyplýva, že menovaný bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi OR PZ Košice dňa 02.04.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Dňa 26.11.2015 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave Košice. Správanie a vystupovanie odsúdeného v eskortnom a následne v nástupnom oddiele bolo v rámci stanovených noriem.

Dňa 14.12.2015 bol umiestňovacou komisiou riaditeľa ústavu umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“, ktorá mu bola na základe plnenia programu zaobchádzania a návrhu pedagóga komisiou dňa 15.02.2016 zmenená na diferenciačnú skupinu „B“. Spočiatku sa odsúdený pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS snažil plniť, neskôr však bol dvakrát zaznamenaný negatívny prístup k dodržiavaniu noriem a jeho správanie nebolo v súlade s vymedzenými predpismi. Za uvedené správanie bol riešený v rámci disciplinárnej právomoci príslušného kompetenta. Výhovným pôsobením a pedagogickou činnosťou s využitím dostupných prostriedkov zaobchádzania sa následne jeho správanie stabilizovalo a začalo korešpondovať so stanovenými predpismi. Od tohto obdobia sa opäť snaží interné nariadenia a predpisy dodržiavať, ústavný poriadok neporušovať. Príkazy a nariadenia sa snaží plniť. Autority sa aj na základe opakovaných pobytov vo výkone trestu odňatia slobody snaží rešpektovať a k príslušníkom ZVJS sa správať slušne. V osobných veciach má požadovaný poriadok, osobnej i kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. V kolektíve odsúdených je znášavivý, interpersonálnym konfliktom sa snaží vyhýbať. Prednášok na aktuálne spoločenské témy sa zúčastňuje. Absolvoval dva sociálno-psychologické výcviky. Prvý bol zameraný na komunikáciu a riešenie konfliktných situácií a druhý na závislosti - fajčenie. Odsúdený je od 18.02.2016 pracovne zaradený. Jeho pracovná morálka je dlhodobo na požadovanej úrovni.

Odsúdený sa na plnení programu zaobchádzania snaží participovať, možno konštatovať, že tento sa darí priebežne plniť. V súčasnosti nie je evidovaný žiaden disciplinárny trest. Disciplinárne bol odmenený deväťkrát. Posledná disciplinárna odmena bola udelená dňa 19.04.2023 za plnenie pracovných povinností. Odsúdený je na podmienky výkonu trestu zadaptovaný a dokáže si v týchto podmienkach svoje povinnosti, aj na základe opakujúcich sa pobytov vo výkone trestu spravidla plniť, mimo podmienok výkonu trestu je však resocializačná prognóza u odsúdeného menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie citovaných ustanovení plynie, že pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nutné, aby odsúdený kumulatívne splnil dve podmienky. Formálnu - vykonal trest v zákonom stanovenej dobe a materiálnu - plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o formálnu podmienku krajský súd uvádza, že pre to, aby bolo možné u odsúdeného uvažovať o podmiennečnom prepustení z hľadiska posudzovanej dĺžky doby, po vykonaní ktorej môže byť podmiennečne prepustený je potrebné aplikovať práve § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z.

Vo vzťahu k materiálnej podmienke sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s úvahami okresného súdu, ktorý uzavrel, že u odsúdeného A. B. nie je možné očakávať, že by v budúcnosti viedol riadny život. Odsúdený A. B. bol doposiaľ 11 - krát súdne trestaný, pričom ani opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, aby sa opätovne nevrátil k trestnej činnosti. Napokon, odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/112/2013 a rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/27/2009, pričom sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil, boli mu nariadené zvyšky trestov, ktoré doposiaľ nevykonal.

S poukazom na vyššie uvedené preto ani krajský súd nemal pochybnosť, že u odsúdeného už uložený trest neplní resocializačnú funkciu, funkciu individuálnej/generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale len funkciu ochrannú.

Z týchto dôvodov je podľa názoru krajského súdu potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Na podklade týchto úvah krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. je nedôvodná, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.