

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203217
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712203217.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX Y. P., o zaplatenie 32,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz č. k. 20Ro/44/2012-14 zo dňa 23.04.2012.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,87 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.02.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 27.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 32,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Ro/44/2012-14 zo dňa 23.04.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Písomným podaním zo dňa 23.01.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.01.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že ide o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., keď návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pričom odporca uhradil žalovanú sumu až po podaní návrhu, v dôsledku čoho je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/149/2012 má súd za preukázané na základe fotokópií poštových poukážok zo dňa 28.05.2012 a 20.06.2012 (v súdnom spise na č.l. 39), že odporca trovy konania navrhovateľovi už uhradil, ako aj s poukazom na vyjadrenie navrhovateľa, že žiada konanie zastaviť a náhradu trov konania nepriznať, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 9,87 Eur, keď navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním po zaplatení dlžnej sumy vrátane trov konania zo strany odporcu. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Daňový úrad Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).