

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010680  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010680.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 08. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/X, t.č. ÚVTOS F. E. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. E. XXXX/X, t.č. ÚVTOS F. E. G.,

je vinný, že

od vplyvom alkoholu dňa 17.10.2022 v čase približne o 19,30 hodine v byte č. XX v bytovom dome na H. E. I. X J. C. bez predchádzajúceho slovného konfliktu najskôr začal vulgárne nadávať poškodenému K. C., ktorý v tom čase v uvedenom byte vykonával inštalátorské práce, následne sa obvinený k poškodenému rozbehol a napriahol sa nohou na kopnutie poškodeného, k čomu nedošlo, nakoľko sa poškodený uhol a potom, ako poškodený začal odchádzať z bytu preč, sa obvinený za ním rozbehol s nožom o celkovej dĺžke 32 cm v ruke a s týmto nožom robil bodavé pohyby smerom na poškodeného, následkom čoho poškodený začal utekať po schodoch dole smerom von z bytového domu, čím konanie obvineného vyvolalo u poškodeného K. C. obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal spôsobom konania – so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (slovom: desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci:

• 1 ks nôž s čiernou rukoväťou o dĺžke 32 cm

Vlastníkom prepadnutej vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd Trenčín dňa 26. 06. 2023 vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/1/2023-131, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný aj prokurátor voči trestnému rozkazu podali odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 08. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného - odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, oboznámením sa so závermi znaleckého posudku L. M. D. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný má podľa odpisu trestov 2 záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/10/2021 zo dňa 29. 09. 2021 na trest povinných prác a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, avšak bol mu premenený podmienený trest na nepodmienečný výkon trestu, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má tento zaznamenané viaceré priestupky, väčšinou v oblasti dopravy, ale aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska hodnotený bližšie nebol.

Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. M. D. bola u menovaného zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok a znalec doporučil ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na osobu obžalovaného v ambulantnej forme.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a že tým, že dal vyhlásenie napomáhal na objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v tomto prípade súdu a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že bol už v minulosti súdne trestaný, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné uložiť jedine nepodmienečný trest odňatia slobody v primeranej výmere, nakoľko tento si z predchádzajúcich odsúdení nezobral náležité ponaučenie, nezmenil spôsob svojho života a dopúšťal sa naďalej trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval, súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov bude postačujúci a zároveň takto uloženým druhom trestu a jeho výmerou bude v dostatočnej miere zabezpečený účel trestu tak ako to má na mysli zákonodarca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný uvedený skutok spáchal so zbraňou (s nožom), súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky k tomu, aby vec, ktorú použil pri páchaní trestného činu v tomto prípade nôž menovanému zaistil a následne rozhodol o jej prepadnutí. Z týchto dôvodov potom súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil popri uvedenom treste aj trest prepadnutia veci a to noža s čiernou rukoväťou o dĺžke 32 cm.

Nakoľko podľa znaleckého posudku obžalovaný trpí syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, súd k tomuto popri treste uložil aj v zmysle 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. popri nepodmienečnom treste odňatia slobody aj ochranné opatrenie spočívajúce nariadením ambulantného protitoxikomanického liečenia.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).