

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412201997.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., N. Ľ. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.05.2012, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 248,95 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 248,95 eur, za obdobie odo dňa 28.06.2009 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 eur a rovnako žiadal aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len "právny predchodca") a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.:64971/B (ďalej len "BL Telecom debt, s.r.o."), ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXXX. Navrhovateľ ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade bol teda odporca sankciovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po

dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 7905173199, splatná dňa 27.06.2009, znejúca na sumu vo výške 248,95 eur (7.499,87 Sk). Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 248,95 eur (7.499,87 Sk). Úhrady po postúpení pohľadávky 0,00 eur. Aktuálna dlžná suma 248,95 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ mal teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené mal navrhovateľ právo od odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 248,95 eur (7.499,87 Sk), za obdobie odo dňa 28.06.2009 do zaplatenia.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 20.06.2012, č.k. 6C/55/2012-33, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/348/2012 zo dňa 30.10.2012 zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Dňa 22.02.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým prostredníctvom svojho zástupcu zobral žalobný návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Odporca so späťvzatím žaloby, ako aj zastavením konania súhlasil a súčasne uviedol, že trovy konania si žiadne neuplatňuje (č.l.79 p.v. spisu).

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa citovaných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V uvedenej právnej veci zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, ktorý zobral návrh späť z dôvodov, ktoré nespočívali v správaní odporcu. Právo na náhradu trov konania by tak náležalo odporcovi, ktorému však výslovne uviedol, že žiadne trovy konania si neuplatňuje.

Pokiaľ navrhovateľ v späťvzati návrhu žiadal vrátiť súdny poplatok s poukazom na ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, táto jeho žiadosť dôvodná nie je. Bolo už uvedené, že späťvzatie návrhu bolo súdu doručené až potom, čo sa veci uskutočnili pojednávania a bolo aj meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol následne odvolacím súdom zrušený. K späťvzatiu teda nedošlo pred prvým pojednávaním a nemožno tak rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15-ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.