

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26PP/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010709
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010709.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Lucie Vážan Valockej a prísediacich Evy Kričkovej a Mgr. Martina Strončeka, na verejnom zasadnutí dňa 23.08.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa zamietá návrh odsúdeného F. M., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom S. D. XXX, P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/66/2012 zo dňa 05.02.2019.

odôvodnenie:

Odsúdený dňa 29.06.2023 podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tak, že sa chce naspäť zaradiť do spoločnosti, vrátiť sa k svojej rodine. Ďalej uviedol, že má družku epileptičku, s ktorou má dve deti, ktoré poriadne nevidel 3 roky, že družka má rakovinu krčka maternice a mama má silnú cukrovku, je invalid, stráca zrak lebo má len jedno oko.

Dňa 12.07.2023 bolo súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany na odsúdeného. V tejto hodnotiacej správe riaditeľ konštatuje, že odsúdený bol dodaný z cudziny dňa 07.08.2020 do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde nedošlo k porušeniu zákona o výkone trestu odňatia slobody, disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 02.09.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom, svoje povinnosti z pracovného zaradenia si plnil na požadovanej úrovni, taktiež aktívne vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pričom disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol v uvedenom ústave. Dňa 02.09.2021 bol odsúdený na základe vlastnej žiadosti o zaradenie do vzdelávania premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez závažnejších problémov, správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok sa snaží dodržiavať, príkazy a nariadenia personálu plní, vo svojich osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok, zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje, výstrojnú súčiastku si udržiava na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite, aktuálne úspešne dokončil 2. ročník štúdia v Spojenej škole v Martine, odbor mechanik opravár. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje na interakčných a organizačných komunitných stretnutiach, svoj voľný čas trávi najmä športovými aktivitami, čítaním literatúry, počúvaním rozhlasového a sledovaním televízneho vysielania, je členom športovo kombinovaného záujmového krúžku. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu zaradenia do vzdelávania, ale o zaradenie do práce prejavuje záujem. Na oddiele sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu podľa potreby. Odsúdený

je slobodný, s družkou má dve deti, z predchádzajúceho vzťahu má taktiež dve deti. Pochádza z úplnej rodiny, bez výskytu kriminálnej záťaže, má dve sestry, po ukončení základnej školy pokračoval v ďalšom štúdiu na SOU elektrotechnickom, ktoré neukončil. Naposledy pred výkonom trestu pracoval v stavebníctve a žil aj s rodinou v Českej republike. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiaval kontakt počas výkonu trestu odňatia slobody s družkou a deťmi formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania, pokiaľ to bolo možné využíval kontaktné návštevy, kde ho navštívil otec, pravidelne využíva videonávštevy na kontakt s družkou a deťmi. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania a diagnostickým nástrojom hodnotenia rizika recidívy určeným generálnym riaditeľom zboru bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá so stredným rizikom recidívy. Odsúdený počas výkonu trestu čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa naň s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou uvedeného hodnotenia súd zistil, že odsúdený vykonáva (súhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/66/2012 zo dňa 05.02.2019 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Odsúdený bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec výkonu tohto trestu je 31.07.2025. Súd zároveň uvedeným rozsudkom zrušil výrok o nepodmienečnom trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.03.2013 sp.zn. 1T/40/2013, ako aj všetky výroky naň obsahovo nadväzujúce (v uvedenej veci bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona).

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného, vyjadrením zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a listinnými dôkazmi.

Odsúdený počas svojho výsluchu uviedol, že kedysi bol výkvet, potom ho v roku 2010 dobehla minulosť, bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, a to v roku 2012 - 2013, kde bol následne prepustený na základe amnestie z ústavu v Sučanoch, a potom v roku 2013 - 2014 sedel v Dubnici nad Váhom, odkiaľ bol podmienené prepustený, mal určenú skúšobnú dobu na 3 roky aj s probačným dohľadom. Od tej doby býval v Českej republike, kde začal nový život s družkou, s ktorou má dve maloleté deti, družka má epilepsiu, nedávno jej zistili rakovinu krčka maternice. Odsúdený ďalej oľutoval spáchaný trestný čin, pričom uviedol, že tým netrpí on ale jeho rodina, ktorej chýba otec a tiež jej chýbajú financie, že družka potrebuje ísť na operáciu, preto požiadal o podmienené prepustenie, aby bol čo najskôr s rodinou a že má chorú mamu, ktorá v marci prekonala infarkt. Uviedol tiež, že od roku 2014 nie je proti nemu vedené žiadne trestné stíhanie, viedol riadny život, staral sa o rodinu, pracoval, nebavilo ho chodiť po basách. Nečakal, že ho takáto vec ešte dobehne, preto si zariadil normálny život. Obhajca doplnil, že odsúdený má príslub zamestnania v spoločnosti ČS servis, s.r.o. a má zabezpečené bývanie v Liberci, v Českej republike, o čom predložil súdu čestné vyhlásenie matky odsúdeného. Na základe otázok prokurátorky odsúdený ďalej uviedol, že trestný čin, za ktorý vykonáva trest odňatia slobody spáchal ešte v roku 2010, odsúdený bol po 10 rokoch, a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol v roku 2014. Uviedol tiež, že odsúdenia, ktoré má v Českej republike sú zahľadené a tento trest mu dal ponaučenie, nakoľko ešte nikdy toľko nesesedel, teraz sedí od 02.06.2020 a určite sa do výkonu trestu už nechce vrátiť, už len kvôli deťom, chce byť doma s nimi, pred výkonom trestu syn ešte nerozprával a teraz sa s odsúdeným rozpráva cez skype ako dospelý človek. Najlepšiu dobu, ktorú mohol s deťmi zažiť, nechal vo výkone. Odsúdený ďalej uviedol, že ak by ho súd prepustil, nevedelo by mu, ani keby dostal najvyššiu podmienku, už len kvôli rodine by to vydržal, svoju predchádzajúcu rodinu si nevážil, až po dlhšej dobe si uvedomil, o čo prišiel. Výživné, za neplatenie ktorého bol odsúdený mieni čo najskôr doplatiť. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol zamestnaný „na čierno“, chodil do firmy ČS servis a cez Strabag na stavby, robil aj v Magne ale nemá pracovné zmluvy, takže to nevie doložiť. V roku 2019 pracoval aj vo firme Solitex v Českej republike po dobu 7 mesiacov. Ku krádeži v Českej republike, za ktorú bol odsúdený uviedol, že sa to objasnilo až neskôr, že vlastne on bol okradnutý, chceli mu to prekvalifikovať ale odsúdený to už nechal tak, súhlasil s tým, ako to bolo, nechcel sa už ďalej súdiť lebo by to dlho trvalo, svedok aj ten, ktorý ho okradol to potvrdili. Vo vzťahu k trestnému konaniu, ktorého trest

aktuálne vykonáva odsúdený uviedol, že do výkonu trestu šiel na európsky zatykač, o konaní nevedel, nechodila mu žiadna pošta, nevyhýbal sa trestnému konaniu, odsúdili ho bez jeho prítomnosti, nevedel, že je súdený ani to, že má ísť sedieť. Vo vzťahu k disciplinárnym odmenám vo výkone trestu odsúdený uviedol, že pracoval na rajónoch, odmena mu bola prisľúbená viackrát (3 krát), no nebola mu daná, mal 3 návrhy na odmenu, no neboli mu priznané. Nemal žiadne pokarhanie. V Dubnici nad Váhom mu tiež prisľúbili odmeny, lebo dezinfikovali celý ústav v skafandroch a roznášali obedy, ale odmenu mu nedali. Dostal pochvalu za školu a druhú podpísal asi mesiac dozadu. V rámci ďalšieho vyjadrenia k vykonaným listinným dôkazom odsúdený uviedol, že každý trestný čin bola chyba a všetky podmienky, ktoré kedy mal, vždy dodržal, aj verejnoprospešné práce vykonal. K úmyselnému poškodzovaniu cudzej veci uviedol, že nešťastnou náhodou rozbil notebook, za čo dostal 80 hodín verejnoprospešných prác, ktoré aj odpracoval. V každej podmienke sa osvedčil, ani jednu neporušil, chcel by dostať ešte jednu šancu. Už len kvôli tomu, ako sa mama zaňho zaručila, je to chorý človek, stará sa oňho, chce jej to vynahradiť, nevážil si ju, až keď dostala infarkt si uvedomil, že mama je len jedna a musí jej všetko vynahradiť, mama má aj cukrovku a jedno oko sklené. V záverečnom návrhu odsúdený uviedol, že žiada rozhodnúť vo svoj prospech, súhlasí aj s najvyšším podmiennečným trestom, s probačným dohľadom, nemá problém sa chodiť hlásiť, aj predtým chodil z Českej republiky každé tri mesiace na Slovensko sa hlásiť, vždy všetky podmienky dodržal, na čo žiada, aby súd pri rozhodovaní prihliadol.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že odsúdený si svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody plní, a od vypracovania písomného hodnotenia bol disciplinárne odmenený za plnenie cieľov programu zaobchádzania.

Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že nemožno očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pritom poukázala na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa aj po výkone trestu odňatia slobody a po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopúšťal úmyselných trestných činov, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený má celkom 9 záznamov za rôznu trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie, podvod, marenia výkonu úradných rozhodnutí, krádeže, porušovanie domovej slobody, poškodzovanie cudzej veci, zanedbanie povinnej výživy) a to aj násilného charakteru (lúpež, vydieranie). Štyri odsúdenia boli na podmiennečný trest odňatia slobody, k premene týchto podmienok podľa odpisu z registra trestov nedošlo. Na nepodmiennečný trest odňatia slobody bol odsúdený prvýkrát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/121/2011 zo dňa 20.09.2011 v trvaní 6 mesiacov za prečin podvodu (§ 221 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona), pričom dňa 02.01.2013 mu bol na základe amnestie odpustený výkon trestu (v tejto veci sa naňho hľadí, ako keby nebol odsúdený). Následne bol odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/40/2013 zo dňa 13.03.2013 za prečin krádeže a porušovania domovej slobody (podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, § 194 ods. 1 Trestného zákona; výrok o treste tohto trestného rozkazu bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/66/2012 zo dňa 05.02.2019) na 1 rok a 2 mesiace a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/205/2013 zo dňa 23.12.2013 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia (podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) na nepodmiennečný trest odňatia slobody na 3 mesiace, pričom z výkonu týchto dvoch trestov odňatia slobody (sp.zn. 1T/40/2013 a sp.zn. 1T/205/2013) bol odsúdený podmiennečne prepustený dňa 26.08.2014 uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8PP/57/2014 (v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa dňa 13.03.2018 osvedčil). Po tom, čo bol podmiennečne prepustený z výkonu týchto trestov odňatia slobody sa dňa 27.10.2014 dopustil v Českej republike trestného činu úmyselného poškodenia alebo zničenia majetku, za čo bol rozhodnutím Okresným súdom Liberec sp.zn. 4T/19/2015 zo dňa 08.06.2015 uznaný za vinného a bol mu uložený trest verejnoprospešnej služby alebo práce v trvaní 80 hodín, ktorý dňa 04.06.2017 vykonal. Následne bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy (podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pričom výživné odsúdený neplatil v období od 18.06.2014 do 24.10.2018) trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 15T/95/2018 zo dňa 24.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2020, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky (do 12.02.2022), pričom mu bola zároveň uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe a riadne platiť bežné výživné a zamestnať sa v skúšobnej dobe. Posledné odsúdenie odsúdeného (nehľadiac na

odsúdenie pod bodom 8, ktorý trest odsúdený aktuálne vykonáva a ktorého trestného činu sa dopustil pred podmieneným prepustením z výkonu trestov odňatia slobody) bolo v Českej republike Okresným súdom Liberec sp.zn. 4T/97/2019 zo dňa 05.08.2020 za lúpež (podľa § 173 odst. 1 českého Trestného zákona č. 40/2009 Sb.), ktorej sa dopustil dňa 24.07.2018, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 2 roky, so skúšobnou dobou 2 roky (do 07.12.2023).

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Citované ustanovenie predpokladá kumulatívne splnenie viacerých podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a to jednak vykonanie stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody, ako aj preukázanie toho, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tiež, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Iba za súčasného splnenia týchto podmienok je možné návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

V súvislosti s rozhodovaním o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku daného trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatné odsudzujúce rozhodnutie. Ustanovenia týkajúce sa možnosti podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sú určitým dobrodomím zákonodarcu, prostredníctvom ktorých je umožnené rozhodnutím súdu výkon trestu odňatia skrátiť za splnenia stanovených podmienok. Nejde však o povinnosť súdu podmienne prepustiť každého odsúdeného, ktorý o to požiada, podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je ani obligatórne nárokovateľné, ale zákonodarca ustanovuje túto možnosť, ak odsúdený splní zákonom stanovené tak formálne ako aj materiálne podmienky, pričom je ponechané na úvahe súdu, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V danom prípade mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie a to, že vykonal príslušnú časť trestu odňatia slobody predpokladanú v § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, konkrétne dve tretiny (dňa 31.07.2023).

Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky predpokladané ustanovením § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním čiastočne preukázal polepšenie, ako to vyplýva najmä z hodnotenia vypracovaného riaditeľom ústavu, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, bol aj dvakrát disciplinárne odmenený, pričom potrestaný nebol ale snaha odsúdeného o vzorné správanie sa pod tlakom neustálej kontroly a režimového usmernenia v ústave na výkon trestu nedáva záruku, že bude schopný viesť riadny život aj v čase, kedy nie je podrobený takej kontrole a usmerňovaniu, teda mimo ústavu na výkon trestu. Prvá materiálne podmienka je teda splnená len čiastočne. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. V danom prípade bolo pre súd rozhodujúce práve posúdenie, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od odsúdeného to nemožno očakávať.

Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru. Napriek tomu, že bol opakovane vo výkone trestu, neodradilo ho to od páchania ďalšej trestnej činnosti, dokonca úmyselnej a aj násilnej trestnej činnosti. Súd preto nemá dôvod očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z tohto výkonu trestu odňatia slobody by to bolo inak a viedol by riadny život. Je síce pravda, že odsúdený sa opakovane osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ako aj v skúšobnej dobe

podmienečného prepustenia, a vykonal aj verejnoprospešné práce, ktoré mu boli uložené, avšak plnenie podmienok určených súdom a vedenie riadneho života (iba) v čase, kedy existovala hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, nepostačuje na to, aby súd uveril, že odsúdený bude viesť riadny život. O to menej, ak z odpisu registra trestov je zrejme, že sa dopustil opakovane ďalšej trestnej činnosti, avšak (zrejme) mimo skúšobnej doby určenej súdmi. Pri pohľade na trestnú minulosť odsúdeného je zrejme, že akékoľvek predchádzajúce odsúdenia, či už mu bol uložený podmienečný alebo nepodmienečný trest odňatia slobody alebo alternatívny trest, ani samotný opakovaný výkon trestu odňatia slobody, nepôsobili na jeho osobu dostatočne výchovne a preventívne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Jeho podmienečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by podľa súdu nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, u odsúdeného navyše majúcu charakter aj závažnejšej trestnej činnosti. Súd pritom prihliadal aj na povahu spáchanej trestnej činnosti, trest za ktorú si aktuálne vykonáva. Odsúdený sa dopustil násilnej trestnej činnosti, konkrétne vydierania a to závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Je síce pravda, že skutok sa stal ešte v roku 2010, teda ešte pred tým, ako bol vo výkone trestu odňatia slobody, avšak ďalšej násilnej trestnej činnosti sa dopustil aj v roku 2018, a to lúpeže (odsúdenie Okresným súdom Liberec sp.zn. 4T/97/2019). Okrem toho sa od roku 2014, kedy bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a kedy teda mal byť naplnený výchovný účinok trestu odňatia slobody u odsúdeného, dopustil aj prečinu zanedbania povinnej výživy a to závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, neplnil si teda jednu zo základných povinností otca maloletých detí, tieto vyživovať, za čo bol právoplatne uznaný za vinného (odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 15T/95/2018). Ďalej (okrem už uvedenej lúpeže v roku 2018), sa dopustil aj poškodzovania cudzej veci, za čo bol rovnako právoplatne uznaný za vinného (odsúdenie Okresným súdom Lieberec sp.zn. 4T/19/2015). Z uvedených skutočností celkom zjavne vyplýva postoj odsúdeného k dodržiavaniu noriem spoločnosti, ktorý je nedostatočný a nerešpektujúci.

Tvrdenia odsúdeného prezentované na verejnom zasadnutí ohľadom nepriaznivého zdravotného stavu jeho rodinných príslušníkov (družky a matky), neboli spôsobilé ovplyvniť záver prijatý súdom. Tieto skutočnosti neovplyvnili odsúdeného pri páchaní trestnej činnosti, a neodradili ho od jej páchania, preto nie je dôvod ani na to, aby ovplyvnili rozhodovanie súdu o podmienečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonom predpokladané podmienky na jeho prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vedením svojho života na slobode nepreukázal, že je schopný viesť riadny život. Nebol schopný rešpektovať zákony a to ani po opakovanom uložení príslušných sankcií, kedy mu bola daná opakovaná možnosť napraviť sa, poučiť sa a preukázať, že je schopný žiť riadnym spôsobom života. Tento záver súdu podporuje aj výsledok dotazníka vypracovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody v súlade s RMS č. 16/2005 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými, v ktorom je u odsúdeného stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá - stredné riziko recidívy.

Na základe uvedených skutočností, keďže súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd jeho návrh na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Martin. Sťažnosť má odkladný účinok.