

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-45C/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222210917  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222210917.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 86,80 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie čo do sumy 86,60 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86,60 Eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 Eur tvorených súdnymi poplatkami za podanie žaloby.

2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalobca kontrolou zistil, že žalovaný za obdobie od 01.03.2013 do 30.09.2017 nezaplatil mesačné úhrady v počte 15 a v celkovej sume 69,60 Eur, a preto podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. zákona je povinný zaplatiť aj pokutu o výške 17,00 Eur, t.j. spolu 86,60 Eur.

3. Súd vydal dňa 26.10.2022 platobný rozkaz sp.zn. 45C/48/2022 – 21, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 22.06.2023.

4. Dňa 23.02.2023 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom oznámil, že uhradil dlh, ktorý je predmetom tohto konania, a preto žiadal o ukončenie súdneho konania. Prílohou jeho podania bol výpis z banky týkajúci sa odoslanej platby v sume 103,10 Eur dňa 22.02.2023.

5. Dňa 20.03.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu späť čo do sumy 103,10 Eur a uviedol, že sa naďalej domáha zaplatenia sumy 2,10 Eur, predstavujúcej náklady na poštovné, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním.

6. Následne bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a podaniu žalobcu zo dňa 20.03.2023 v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Napokon súd doručil žalobu žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle § 177 písm. a) CSP dňa 22.08.2023. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 31.07.2023 do 22.08.2023.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 09.06.2022, Sumárom predpisov a platieb, a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 09.06.2022 súd konštatuje, že nedoplatok žalovaného ku dňu 30.06.2022 bol vo výške 76,34 Eur, pričom tento mal žalovaný uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca súčasne upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote, si bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17,00 Eur a nárok na náhradu súdneho poplatku v spojení so súdnym konaním. Výzva bola žalovanému riadne zaslaná žalobcom, no nepodarilo sa ju doručiť a vrátila sa žalobcovi dňa 06.07.2022. V zmysle Potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 21.02.2022, zaslanie úradnej zásielky doporučené do vlastných rúk cez e-Podací hárok bolo v danom čase spoplatnené sumou 2,10 Eur.

10. Zo Sumára predpisov a platieb súd konštatuje, že celkový nedoplatok žalovaného na poplatku za služby verejnosti bol vo výške 76,34 Eur, pričom z prehľadu je zrejmé, že žalovaný až na výnimky uhrádzal poplatok za služby verejnosti pravidelne.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

13. Podľa § 3 písm. a) cit. zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

16. Podľa § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný

ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. V danom prípade žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.03.2023 zobral žalobu späť v časti sumy 103,10 Eur, t.j. suma 86,60 Eur a trovy konania vo výške 16,50 Eur, a uviedol, že trvá na zvyšku uplatneného nároku predstavujúceho sumu 2,10 Eur (poštovné za zaslanie výzvy). Takto súd zastavil konanie v časti sumy 86,60 Eur a čo sa týka uhradených trov konania v sume 16,50 Eur, súd túto skutočnosť zohľadnil pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aj vzhľadom na to, že na strane žalobcu vznikol nárok len na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

21. Súdu na základe vyššie uvedených skutočností bolo nesporne preukázané, že na strane žalovaného existovala zákonná povinnosť uhrádzať úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V priebehu konania žalovaný uhradil časť uplatneného nároku žalobcu čo do sumy 86,60 Eur, ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur, no predmetom konania naďalej ostal zvyšný nárok predstavujúci sumu 2,10 Eur. Jedná sa pritom o nárok na poštovné za zaslanie výzvy žalovanému, čo mal súd za preukázané z predloženej výzvy zo dňa 09.06.2022, kópie nedoručenej zásielky a potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 21.02.2022 o výške poplatku za zaslanie zásielky doporučené do vlastných rúk. Preto súd priznal žalobcovi takto uplatnený nárok, ktorý ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby. Tento nárok nenamietal ani žalovaný, ktorý až na oznámenie o uhradení zvyšnej časti pohľadávky bol v konaní absolútne nečinný.

22. O trovách konania rozhodol súd tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko na strane žalovaného žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, resp. v konaní úspech nedosiahol, a na strane žalobcu vznikli trovy len čo do výšky súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 16,50 Eur. Túto sumu však žalovaný v priebehu konania uhradil a keďže žalobcovi žiadne ďalšie preukázateľné trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.