

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010366
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7619010366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2022, sp. zn. 3T/72/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D. E. F., trvale bytom G. XXX, H. D. E. F. ukladá podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu obžalovanému podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zdržať sa počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom akýchkoľvek verbálnych a fyzických konfliktov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. spolu s už odsúdenými D. B. a I. B. za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 31. októbra 2018 v čase okolo 10.45 hod. až 11.15 hod. v D. F. - časť J. F., okres D. E. F., pri kríži na križovatke ciest zo D. F. na D. K. a obce G., odsúdený ml. I. J. udrel lopatou L. M. do oblasti hlavy a dal sa na útek, kde po krátkej dobe prišli všetci obžalovaní a t. č. odsúdení s lopatami a palicami v rukách pred rodinný dom B. XX F. D. F. - B. J. F. a obžalovaný A. B. jedenkrát udrel lopatou do hlavy poškodeného N.

M. a následne spoločne s obžalovanými D. B. a I. B. a odsúdenými O. P., ml. O. B., J. K., ml. J. J. a ml. I. J. fyzicky napadli poškodených L. M., I. M. a N. M. tak, že ich udierali do oblasti hlavy a iných častí tela, a to s lopatami a palicami, čím takto spôsobili poškodenému L. M., nar. XX.X.XXXX, poranenia - pomliaždenie hlavy a driekovej oblasti chrbta s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému I. M., nar. X.X.XXXX, spôsobili poranenia - zlomeninu lebečnej klenby v spánkovo-temennej oblasti vpravo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovo-temennej oblasti vpravo a pomliaždením mozgu v spánkovej oblasti vpravo, pomliaždenie a odreniny vlasatej časti hlavy a pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu pravého kolena, pomliaždenie stehna vpravo a driekovej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov (t. j. do 42 dní) a poškodenému N. M., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili poranenia - trieštivú zlomeninu lebečnej klenby v čelovo-temennej oblasti s vpáčením úlomkov vľavo so zlomeninou ľavej očnénice, jarmovej kosti spánkovej kosti a hornej čeluste vľavo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovej oblasti vľavo s pomliaždením mozgu v čelovo-temennej oblasti vľavo a spánkovej oblasti vpravo, tržná rana v temenne hlavy a pomliaždenie prednej steny brucha s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 4 mesiace (t. j. 16 týždňov - 112 dní).

Za to okresný súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným A. B., D. B. a I. B. uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. M., nar. XX.X.XXXX v D. E. F., bytom D. F. - J. F. XX, škodu z titulu bolestného za 15 bodov spolu v sume 286,20 €, poškodenému I. M., nar. X.X.XXXX v C., bytom D. F. - J. F., O. M. XXXX/XX, škodu z titulu bolestného za 275 bodov spolu v sume 5.247,- € a N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. - J. F., O. M. XXXX/XX, škodu z titulu bolestného za 545 bodov spolu v sume 10.398,60 € a poškodeným poisťovňami Q. - O. K., R., C. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, z titulu vynaložených liečebných nákladov za ošetrovanie poškodeného I. M. škodu vo výške 1.656,79 € a J. O. K., R., T. X, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, škodu z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného N. M. v sume spolu 11.202,71 € a z titulu poskytnutých nákladov za zdravotnú starostlivosť poškodeného L. M. škodu vo výške 247,49 €, pričom táto povinnosť je spoločná a nerozdielna s povinnosťou zaplatiť poškodeným škodu odsúdenými O. P., ml. O. B., J. K., ml. I. J. a ml. J. J. na podklade rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/72/2019 zo dňa 11.12.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/9/2020 zo dňa 26.02.2020.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného I. M., nar. X.X.XXXX v C., bytom D. F. - J. F., O. M. XXXX/XX, na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný A. B. ihneď zahlásil odvolanie čo do viny. Takto podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajkyne N. P. C. tým, že rozhodnutie o jeho vine nie je podložené výpoveďami svedkov, ako aj obžalovaných, lebo sú tam značné rozpory, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani v priebehu trestného konania. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o vine vôbec nebral do úvahy výpovede svedkov U. K., K. P., V. B. a M. P., ktorých výpovede odporujú výpoveďiam svedkov, na podklade ktorých okresný súd rozhodol o jeho vine. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie, že odsúdené osoby v snahe pomôcť jemu nevytvrdili pravdivo. Okresný súd v tejto súvislosti vôbec nevedel, v čom majú spočívať predmetné blízke osobné a rodinné vzťahy. Nakoľko aj na základe vykonaného dokazovania zostali pochybnosti o jeho vine a vina mu nebola preukázaná, s poukazom na zásadu aplikácie „in dubio pro reo“ mal byť spod obžaloby oslobodený.

V prípade, že odvolací súd bude mať preukázanú jeho vinu, tak súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov je neprímerane prísny a nezohľadňuje jeho osobné a rodinné pomery. Má za to, že v tomto prípade prichádza do úvahy aplikácia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia v zmysle § 39 ods.1 Tr. zák. Dáva do pozornosti skutočnosť, že žil a aj doposiaľ žije usporiadaným rodinným životom. V minulosti bol ako na to poukazuje aj okresný súd iba dvakrát súdne trestaný, a to v roku 1987 a 1991, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s dvoma deťmi a so svojou manželkou V. B., ktorej pomáha s vedením domácnosti, nakoľko jeho manželka nemá veľmi priaznivý zdravotný stav. Do spoločnej domácnosti zabezpečuje nákupy,

sprevádza manželku na odborných vyšetreniach. V tejto súvislosti predkladá lekárske správy, z ktorých vyplýva, že zdravotné problémy manželky v súhrne sťažujú jej bežné každodenné fungovanie a je odkázaná práve na jeho osobnú pomoc a asistenciu. Žije v rómskej komunite, kde nie je každodenný život jednoduchý, avšak práve vďaka jeho prístupu k rodine, žijú slušný a ukážkový život. V obci vypomáha ako dobrovoľník a v komunite je vnímaný ako nekonfliktný pracovitý muž, ktorý každému rád pomôže. V tejto súvislosti predložil správu o povesti vypracovanú obcou Žehra, v ktorej má trvalý pobyt. Rovnako predkladá pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi ním ako zamestnancom a obcou Žehra ako zamestnávateľom na dobu neurčitú a je zamestnaný ako pomocný pracovník pri údržbe. Okresný súd na to vôbec nereagoval a vôbec neuviedol, prečo v jeho prípade na rozdiel od ostatných spoluobžalovaných neprichádza do úvahy aplikácia mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody za jeho súčasného podmieneného odkladu. Pod mimoriadne pomery páchatel'a treba zaradiť tie okolnosti, ktoré nemajú priamy vzťah k spáchanému trestnému činu a môže ísť napríklad o rodinné pomery alebo zdravotný stav obžalovaného. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a to tak, že ho spod obžaloby oslobodí, alebo zruší rozsudok a sám rozhodne o uložení trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného a mediačného dohľadu s primeranými povinnosťami a obmedzeniami alebo vráti vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor nevyjadril.

Keďže odvolanie bolo proti vyššie citovanému rozsudku podané len zo strany obžalovaného A. B., rozsudok vo vzťahu k obžalovaným D. B. a I. B. nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2022.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvinených A. B., O. P., ml. O. B., J. K., ml. I. J., ml. J. J., D. B. a I. B. pre trestné činy a skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

V predmetnej trestnej veci rozhodol súd rozsudkom na hlavnom pojednávaní dňa 11.12.2019 vo vzťahu k obžalovaným O. P., ml. O. B., J. K., ml. I. J. a ml. J. J., rozsudok nadobudol právoplatnosť u obžalovaných aj v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/9/2020 zo dňa 26.02.2020, ktorým bolo zamietnuté odvolanie prokurátora vo vzťahu k obžalovaným O. P. a J. K..

Okresný súd na ďalších hlavných pojednávaniach rozhodoval vo vzťahu k doposiaľ nerozhodnutým obžalovaným A. B., D. B. a I. B..

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že nevidel žiadnu bitku, keďže nebol pri nej prítomný a nevedel o tom, čo sa tam robilo. Uviedol, že pracoval na aktivačných prácach, a keď prišiel jeho syn O. B., tak sa dozvedel, že sa bili piati. Následne zobral chlapca a išli na políciu bitku ohlásiť, avšak policajti ich poslali preč, potom však po nich prišli a zobrali ich všetkých. Bitka sa udiala na inom mieste, keďže bol zvedavý, tak bol pri bytovkách, avšak ani nešiel na hlavnú cestu, ale bol iba na vedľajšej ceste a keďže tam bol kanál a nejaký 8 alebo 9 ročný chlapec mal v rukách palicu, tak palicu zobral a odhodil do kontajnera. Vypovedal, že nevie, kto sa bil, či niekto ležal na zemi, keďže nebol pri tom, ale na bitke sa zúčastnilo 5 osôb z ich rodiny (menoval spoluobžalovaných, a to J. J., J. K., O. B., O. P.). Poprel, že by bol niekoho sám udrel. Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že videl, ako na zemi ležal N. M. uviedol, že si to nepamätá, pričom N. M. ležal pred domom, čo videl z miesta od kríža. Pokiaľ hovoril, že to bolo pri kríži, odkiaľ to videl, bol to kríž pri ich dome, vie, kde poškodení bývajú, ale tam nebol.

Obžalovaný (teraz už odsúdený) I. B. uviedol, že pri bitke nebol, ale počul krik a vedel, že sa tam niekto bije. Keď prišiel domov brat, povedal im, že sa bil, a preto ho zobrali na políciu. Sám sa išiel pozrieť k miestu, kde je pri nich drevený kríž, na hlavnej ceste však nebol, a vtedy sa už ďalší vracali späť. Nevedel, kto sa tam bil, sám nedržal žiadnu palicu, jeho brat mu povedal, že keď prišli domov z cintorína, tak že sa tam bili, a to O. B., J. K., J. J., I. J. a O. P., jeho otca A. B. nevidel a nevidel ani D. B.. Tvrdil, že nevie, z akého dôvodu malo dôjsť k bitke, nevedel, kto koho bije. Bola mu prečítaná časť z jeho

výpovede z prípravného konania, v ktorej uviedol, že mal v ruke palicu, ktorú zobral po tom, čo mu I. J. kričal, že sa tam bijú a utekal na to miesto, avšak keď videl policajtov, tak si to rozmyslel a tam nešiel. Potvrdil pravdivosť tejto výpovede s tým, že išlo o porisko dlhé asi 1,50 m.

Obžalovaný (teraz už odsúdený) D. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevyповedal, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že poškodených zbil O. P., O. B., J. K., I. J. a J. J., pričom on utekal s množstvom ľudí smerom na J. F., v rukách mali palice a lopaty, bitku však nevidel a už iba videl, ako týchto 5 osôb sa vracali naspäť do osady a cestou odhadzovali preč palice. Poprel, že by sa sám bitky zúčastnil a spôsobil niekomu nejaké zranenia.

Na hlavnom pojednávaní odsúdené osoby vypovedali vo vzťahu k obžalovaným, ktorí nepriznali vinu v postavení obvinených osôb.

Obžalovaný O. P. uviedol, že bili sa piati, a to on, J. J., J. K., I. J. a O. B., on sám mal v rukách porisko, išlo o palicu z liesky dlhú asi 1,5 m a hrubú asi 2,5 cm, iné veci nemal. Pri bitke udrel I. M., a to raz po nohe a chrbte, bitky sa nezúčastnil A. B., D. B. a I. B..

Obžalovaný ml. O. B. uviedol, že na miesto bitky prišiel z aktivačných prác spolu s J. J., I. J., O. P. a J. K., poškodený L. M. na nich hrešil, a vtedy J. J. ho udrel lopatou, následne ich ostatní naháňali, a preto utekali, išli na aktivačné práce, zobrali poriská a utekali sa zasa biť. Ďalej uviedol, že nevie, kto udrel pri ďalšej bitke L. M., I. M. a N. M., obžalovaní A. B., D. B. a I. B. neboli na mieste, resp. sa nebili. Sám obžalovaný mal v rukách porisko, ktoré zobral z aktivačných prác, pričom po predložení súdom tejto doličnej veci ju identifikoval s tým, že vec nevie, komu patrí.

Obžalovaný J. K. uviedol, že M. bili piati, a to on, I. J., J. J., O. P. a O. B., nevedel však, kto koho zbil, keďže boli v kope. On sám mal v ruke porisko z lopaty a zbil I. M.. Keďže sa bili spolu, nevedel, kto zbil L. M. a N. M., bili sa navzájom a pri bitke nebol A. B., D. B. a I. B.. Nevedel preto, že by A. B. udrel do hlavy L. M.. Po ukázaní doličnej veci identifikoval jednu palicu, ktorou sa bil, a ktorú zobral pri aktivačných prácach.

Obžalovaný ml. I. J. uviedol, že on spolu s bratom J. J. boli na cintoríne, kde prišiel L. M., ktorý ich volal k sebe, udrel ho, a preto aj obžalovaný ho udrel. Keď sa vracali, tak už boli piati, kde došlo k bitke, bili sa s lopatami a palicami, kde on, J. J., O. B., O. P. a J. K. sa bili s poškodenými N. M., L. M. a I. M.. A. B. D., D. B. a I. B. tam neboli. On sám mal v ruke lopatu. Po ukázaní doličných vecí však tieto neidentifikoval s tým, že si na to nepamätal, avšak tieto veci pochádzali z aktivačných činností.

Obžalovaný ml. J. J. na hlavnom pojednávaní nevyповedal, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania, z ktorých vyplynulo, že taktiež využil svoje právo a odmietol vypovedať. Po predložení doličných vecí uviedol, že on mal v ruke lopatu, nevedel, či išlo o veci, ktoré boli zaistené, ale tieto veci pochádzali z aktivačných prác.

Opatrovník poškodeného N. M. N. P. uviedol, že sám pri skutku prítomný nebol, zdravotný stav poškodeného je taký, že si nepamätá to, čo sa mu stalo.

Poškodený L. M. uviedol, že držal na rukách svoju malú dcéru, v blízkosti jeho bydliska ho napadli dvojičky, a to I. J. a J. J., v tom čase tam neboli prítomní obžalovaní A. B. D., D. B. a I. B.. I. B. ho udrel lopatou dozadu hlavy, ramena, z čoho mu nevznikli zranenia. Následne ušiel domov, stál pred garážou spolu s otcom N. M. a bratom I. M.. Smerom od osady k nim utekalo viacero ľudí, ktorí mali so sebou lopaty, poriská, vidly a kosu. Vtedy obžalovaný A. B. udrel jeho otca lopatou do hlavy (na hlavnom pojednávaní ukázal na vrch hlavy), kde jeho otec spadol na zem, jeho samého napadol obžalovaný D. B., ktorý ho udrel poriskom do hlavy, následkom čoho spadol na zem tak, že čupel, dostal úder od D. B. na temeno hlavy a následne ho začali biť ostatní s palicami, nevedel, koľko dostal úderov, ale z úderov mal červený chrbát. Videl, že s palicami bijú jeho brata I., osoby, medzi ktorými boli aj I. J. a J. J., jeho brat dostával údery do hlavy a tela. Na iné osoby, ktoré útočili, si nepamätá, on sám potom zobral brata, myslel si, že otec je mŕtvy. Keď boli v dome pri mame L. M. a dvere zamkli, tak niekto udrel kosou do dverí tak, že im urobil diery do dverí. Niekto potom zavolať políciu a oni odišli na ošetrovanie. On sám mal poranenú hlavu a chrbát, avšak nebol práceneschopný a bol iba ošetrovaný. Do 7 dní sa mu zranenia zhojili, avšak ešte cca po 2-3 dňoch sa mu točila hlava. Útočníkov mohlo byť 8-10, boli medzi nimi aj tie ďalšie osoby (o ktorých pred súdom vypovedal, že boli na prvom pojednávaní - t. j. ostatní obžalovaní),

príčom uviedol, že medzi útočníkmi bol aj I. B.. Ďalej tvrdil, že všetky tieto osoby mali v rukách poriská, lopaty, vidly a kosy.

Poškodenému bola prečítaná časť z jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že ako prvý ho udrel ml. I. J. lopatou do hlavy, kde následne pribehli ostatní a bili ich všetci, nevedel kto jeho presne bil a ani, kto bil jeho brata a otca. K uvedenej časti na hlavnom pojednávaní po vysvetlení rozporov uviedol, že aj v prípravnom konaní tvrdil, že ho udrel aj D. B..

Ďalej mu bola prečítaná časť z jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že videl, že A. B. st. udrel jeho otca, jeho syn A. B. mal niečo v rukách, ale nevie a nevidel, že by niekoho bil, dvojčička I. J. mal v ruke porisko, ktorým ho udrel po hlave a bil jeho brata, keď bol na zemi a udrel ho po hlave a bruchu. D. B. mal v ruke porisko a udrel jeho brata po hlave, J. J. mal v ruke porisko, J. K. a L. K. tam boli tiež, ale k nim sa bližšie nevyjadril. Uviedol ďalej, že ho bili a on utekal preč. Po vysvetlení rozporov uviedol, že si to už teraz nepamätá, ale zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania s tým, že ho udrel tak, ako vypovedal, D. B.. Ohľadne I. B. uviedol, že bol v tejto skupine, ale nepamätá sa, kto ho zbil. S B. konflikty nemal.

Poškodený I. M. uviedol, že v dobe, kedy pracoval na aktivačných prácach, prešlo okolo nich viacero osôb, ktorí mali vidly a kosy, najprv zaútočili na jeho brata L. M., ktorého udrel obžalovaný D. B. po hlave, po hornej časti hlavy, nevedel uviesť, či mal niečo v rukách, následne on sám dostal úder zozadu, uviedol, že útočníci mali v rukách dlhé predmety, čo ukazoval, ktoré držali oboma rukami a udierali smerom od hlavy dole. Po údere, ktorý sám dostal do hlavy, spadol, videl, že jeho otca N. M. udrel lopatou obžalovaný A. B. a to dozadu do hlavy, pričom ukázal náprah s lopatou smerom zhora nadol, a to náprah nad hlavou. To si ešte pamätal, že jeho brat L. M. ho potom odniesol domov a vedel, kde 2 týždne bol v nemocnici, potom doma, bolela ho hlava, bral tabletky, mal krvácanie do hlavy a odretý chrbát. Nepamätal si, či I. B. a D. B. niekoho udreli, keďže on sám dostával údery, pričom nevedel, od koho, údery dostával hlavne do boku na pravú časť chrbta v oblasti drieku.

Svedkovi bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že útočníci mali v rukách lopaty, poriská a vidly. Obžalovaný A. B. st. udrel jeho otca lopatou tak, že to bolo spredu, na čo jeho otec spadol a na to ho začali biť po bruchu. Potom prišli k nim (jemu aj bratovi), kde ich bili naraz viacerí, nie teda po jednom, jeho udrel lopatou jeden z dvojčičiek (I. J. a J. J.) a aj D. B., ktorý ho udrel s lopatou po hlave po pravej časti, ďalej že si nepamätá, kto ho bil, a čo sa stalo, avšak bili ich všetci. K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že to, čo bolo čítané, je pravdou a už si nepamätá, vzhľadom na odstup času.

Svedkyňa L. M. - manželka N. M. uviedla, že v dobe, keď sa išla pozrieť pred dom, kde býva (B. XX), jej manžel stál na ceste, čo videla asi zo vzdialenosti 2 m, kde vtedy pribehlo viac osôb a jej muža udrel lopatou po hlave obžalovaný A. B., kde po tomto údere spadol na zem. V dobe úderu stáli oproti sebe a ukázala, že úder bol vedený náprahom smerom zhora nadol s tým, že obžalovaný držal lopatu oboma rukami. Potom na zemi mu ďalší skákali po tele, skákal tam, kto chcel, jeden z nich bol obžalovaný I. B.. Obžalovaný D. B. udrel I. M. lopatou, čo však nevidela, ale videla to N. M.. Nevidela to z dôvodu, že bola doma, čo jej manžela zbili a on spadol, odišla do domu, a z domu vyšla až vtedy, keď prišla polícia. Od toho dňa jej manžel chodí na psychiatriu, berie lieky a nevie, čo sa mu stalo. Svedkyňa ďalej uviedla, že nevie, prečo ich zbili, poukázala na to, že na mieste ich bili I. J., J. J., J. K., O. B. okrem obžalovaných. Jej manžel nie je schopný vypovedať, čo sa mu stalo vzhľadom na nejaké „zlé stavy v mozgu“. Nevedela uviesť, kto volal políciu, manžel v dobe, kedy ležal na zemi, bol v bezvedomí, pričom I. B. mu skočil na oblasť hrudníka.

Svedkyňa N. M. uviedla, že keď vyšla pred dom, bolo tam veľa ľudí, sama tam išla kvôli tomu, že v obci zomrela jedna teta a chcela vedieť, kto ide na pohreb. Keď vyšla von pred dom č. 15, vtedy jej svokor N. M. stál na ceste, bola tam aj svokra L. M., jej manžel I. M. a L. M.. Vtedy videla, že obžalovaný A. B. udrel lopatou po hlave jej svokra, a to náprahom zhora nadol, pričom porisko držal oboma rukami, čo ukázala. Potom svokor spadol na zem na chrbát a nepamätala si, či ho tam ešte bili, avšak bolo tam veľa ľudí. Jej manžela I. M. udrel lopatou po hlave náprahom zhora nadol jeden z dvojčičiek, potom aj po chrbte, a keď jej manžel po údere si kľakol, tak ešte ho udrel do nohy. Nepamätá si, či L. M. niekto udrel palicou, nevie, kto ho bil a ako, keďže sama utekala z miesta. Nepamätala si, či D. B. niekoho udrel, potvrdila, že na mieste bol I. B., avšak nepamätala sa, či niekoho bil.

Svedkyni bola prečítaná časť z jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že videla, že obžalovaný A. B. udrel jej svokra lopatou do hlavy, ďalej že jeden z dvojčiek udrel jej manžela I. M., ktorý tiež spadol, pričom ho bil okrem jedného z dvojčiat aj D., ktorého priezvisko nevedela (B.). Jeden z dvojčiek mal lopatu, druhý, ktorého prezývajú J. (obžalovaný J. J.) a D. B. mali palice a všetci traja bili jej manžela. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že osoba, o ktorej vypovedala, že sa volá D., je obžalovaný D. B., avšak nie si je celkom istá. Ďalej uviedla, že iba podľa prezýviek vie osoby, ktoré boli na mieste pri bitke.

Svedkyňa M. K. - družka poškodeného L. M. zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že poškodený L. M. odišiel na miesto pri kríži, následne pribehol domov syn s tým, že D. ho udrel lopatou do ramena. Vtedy pri kríži sa jej druh pýtal D. a jedného z dvojčiek, prečo hádzali kamene do auta, čo jej povedal druh. Následne keď boli pred domom a jej druh pri garáži, do osady pribehlo veľa ľudí asi 20-30. Medzi nimi boli aj obžalovaní A. B., I. B., O. B. a D., ktorého meno a priezvisko nevie. Bol tam aj J., tieto osoby mali v rukách palice, lopaty a išli k nim. Obžalovaný A. B. pribehol k N. M., a keď stáli oproti sebe, udrel ho lopatou po hlave do temnej oblasti, následne N. M. spadol na zem a začali ho všetci biť, bili ho dvojčky (I. J. a J. J.) a to do tela, po bruchu a nohách, pričom sa striedali. Jej druhu L. M. udrel lopatou do hlavy D. B., a to držiac oboma rukami porisko a s náprahom zhora dole, čo svedkyňa ukázala. Takto ho udrel do temena hlavy, nevedela uviesť, ako pri tom stáli. Po tomto údere si jej druh kľakol, pričom bili ho aj ostatní, jeden z dvojčiek udrel I. M. lopatou, kde po údere spadol na zem a tam ho bili všetci, a to dvojčky, jeden z nich si na neho kľakol a udieral ho do sánky. Obžalovaný I. B. tam bol tiež, avšak nevidela, či niekoho udrel. Jej druh potom zobral na zemi ležiaceho I. M. a odťahol ho domov, N. M. nechali vonku, keďže si mysleli, že je mŕtvy. A. B. ml. tam vtedy nebol. Ďalej uviedla, že na mieste bolo asi 10 ľudí, čo sa bili, A. B. udrel N. M., čo videla, nevidela, že by ešte niekoho udrel, obdobne aj D. B., keďže to všetko nemala na očiach. V dobe bitky stála asi 4 m.

Svedok H. P., ktorého švagrom je A. B. ml. uviedol, že pri kríži sa L. M. hádal so O. P., ktorého aj udrel lopatou do chrbta, vtedy to chcel rozbrániť, ale tiež ho udrel do krížov. V tom čase tam nebol A. B., D. B. a I. B., bol tam J. K., O. P. a O. B.. Práve obžalovaný I. J. udrel N. M. palicou po hlave, potom spadol na zem a bol v bezvedomí. Uviedol, že nevie, či niekto udrel L. M. a I. M.. Toto všetko sa stalo v blízkosti domu M.. Na mieste činu teda boli dvojčky (I. J. a J. J.), O. P. a O. B., iné osoby tam neboli.

Z dôvodu úmrtia svedkyne M. P. bola prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, ktorá ako stará mama L. M. a I. M. uviedla, že keď bola doma, počula z ulice krik, a keď vyšla pred dom B. XX uvidela ľudí, ktorí sa na ulici bili a niektorí stáli, nevedela uviesť, kto sa bil, iba to, že zať N. M. ležal na ceste na chrbte a v tej dobe ho už nikto nebil. Videla, že jeden z útočníkov s lopatou udrel I. M. po chrbte, v tom čase bol na kolenách, následne všetci, ktorí predtým utekali smerom na J. F. utekali z osady. N. M. bol na zemi v bezvedomí, zodvihla mu hlavu, v tom čase jeden z dvojčiat, ktorého meno nepozná mal v ruke kosu a druhé z dvojčiat lopatu. Keď im povedala, aby ho nebili, tak utiekli. Následne odišla k neveste, ktorá zavolala policajtom, a potom už policajti boli na mieste. Svedkyňa teda uviedla, že videla iba jedného z útočníkov, ktorému nevidela do tváre, ktorý udrel I. M..

So súhlasom obžalovaných a prokurátorky boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice z výpovedí svedkov:

Svedkyňa M. W. uviedla, že v dobe okolo 11.00 hod. videla ako ľudia utekajú od osady smerom k J. F., niektorí mali v rukách lopatu, hrable, vidly alebo porisko. Keď vyšla s deťmi na cestu, videla bitku, avšak nevidela, kto koho bil, nevidela útočníkom do tváre, videla však, že viacerí bili N. M., I. M. a L. M., pričom mali v rukách predmety ako lopata, porisko, kosa. Keďže jej deti plakali, odišla preč do domu a následne už nič nevidela.

Svedok J. K. - ktorý je švagrom I. B., O. B. a jeho svokor je A. B. uviedol, že pracuje ako obecná hliadka v G., bitku nevidel a videl iba to, čo bolo pred bitkou. Uviedol, že keď prechádzal okolo J. F., vystúpil z auta, videl tam viac ľudí, vrátane dvojčiek, jeden z dvojčiek mu povedal, že ho udrel L. M., pričom medzi ľuďmi bola hádka, samotnú bitku nevidel a prišiel až po bitke, takže následne išiel domov do osady v G., kde už len registroval, že veľa ľudí utiekalo smerom na J. F.. To, čo sa tam stalo, nevidel.

Svedok K. P. - strýko odsúdených J. J. a I. J. uviedol, že v dobe okolo 11.30 hod. videl ako dvojčky spolu s J. K. a O. P. prezývaným J. utekali smerom na J. F., pričom následne zavolať hliadku polície, na čo bol školený ako člen obecnej hliadky v prípade, ak dôjde k bitke. Až následne prišiel na miesto, čo

už bolo po bitke, bolo tam veľa ľudí. A. B. tam išiel s ním až po bitke, na mieste videl ležať jedného z poškodených, ktorého meno nevedel. Sám teda na miesto činu prišiel súčasne s políciou.

Svedkyňa U. K. uviedla, že videla, že pri kríži z J. F. utekali dvojčatá a za nimi jeden z poškodených, kde sa medzi sebou bili. Následne veľa ľudí z osady utekali na J. F., pričom videla, že jeden z dvojčiat udrel N. M. do hlavy, avšak N. M. jedného z dvojčiat udrel prvý. V tom čase tam bol J. K., O. B. a dvojčatá, bol tam aj H. (P.). Bitka sa stala pri kríži na ceste, kde sa ide k poškodeným (M.). Ona sama utekala na to miesto, keďže počula, že sa tam bijú. Videla, že sa tam útočníci bili aj so synmi N. M. a medzi sebou sa bili lopatami.

Svedkyňa M. T. sa vyjadrila za Q. - O. K., R.. S. k výške regresnej náhrady za osobu I. M. v celkovej výške 1.656,79 €, obdobne M. M. G. za poisťovňu J., R.. Nitra sa vyjadrila k poistencovi L. M., u ktorého vznikla regresná náhrada vo výške 247,49 € a vo vzťahu k N. M. 11.202,71 €.

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané znalecké posudky:

Zo znaleckého posudku K. X. H., znalkyne v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplynulo, že táto posudzovala psychologický stav poškodených a svedkyne U. K.. Zo záverov posudku vyplynulo, že vzhľadom na prebiehajúce vyšetovanie a zdravotný stav N. M. znalkyňa nemohla určiť úroveň intelektových a pamäťových schopností poškodeného. U poškodeného L. M. sú pamäťové schopnosti v hraničnom pásme a verbálno-logická pamäť je rozsahom slabá. Poškodený dokáže reprodukovať podstatu zmysluplného deja s malým počtom detailov, avšak nemá tendenciu ich dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a schopností. Intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme.

Pamäťové schopnosti u poškodeného I. M. sú v hraničnom pásme a verbálno-logická je slabá. Dokáže reprodukovať podstatu zmysluplného deja s malým počtom detailov, to čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme, schopnosť abstrakcie nie je rozvinutá.

Svedkyňa U. K. má schopnosti v hraničnom pásme, verbálno-logická pamäť je slabá, dokáže reprodukovať podstatu zmysluplného deja s malým počtom detailov, to, čo si nezapamätá, nemá tendenciu dopĺňať vlastnými predpokladmi a skúsenosťami, intelektové schopnosti má v hraničnom pásme.

U poškodených L. M. a I. M. neboli zistené poruchy vnímania, či zmyslových analyzátorov, obaja sú orientovaní v realite, poškodený I. M. vníma menšie množstvo podnetov vnímania, u ktorých si vytvára subjektívny dojem. Svedkyňa U. K. nemá poruchy vnímania v zmysle halucinácií alebo narušenia zmyslových analyzátorov, je orientovaná v realite, vníma podpriemerné množstvo detailov a podnetov z okolia. Intelektové a pamäťové schopnosti poškodených sú dostatočné, aby sa orientovali v realite, chápali bežné životné situácie a vedeli ich reprodukovať. Porucha pamäti v zmysle konfabulácií u nich zistená nebola. U svedkyne U. K. sú jej pamäťové a intelektové schopnosti dostatočné, aby sa orientovala v realite, chápala bežné životné situácie a bez skreslení ich reprodukovala.

U poškodeného N. M. vzhľadom na prítomnú amnéziu je daná neschopnosť reprodukovať okolnosti tesne pred úrazom a v priebehu úrazu.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých K. C. Y., ktorá vyšetovala svedkov, vyplynulo, že svedkovia H. P., K. P., L. M. a M. K. majú intelektové schopnosti v hraničnom pásme až pásme miernej patológie ľahkého stupňa, pamäťové schopnosti sú v pásme miernej patológie najmä vo forme učenia a pozornosti, u svedkov vzhľadom na to popis prežitých udalostí nemusí byť detailne presný, avšak jadro by malo byť plne zachované. Svedok H. P. má intelektové schopnosti podpriemerné, mierne narušené pamäťové schopnosti, ktoré sú ľahko patologické, avšak bez závažných porúch pamätí vrátane neprítomných konfabulácií. Svedok by mohol byť objektívne schopný popísať prežité udalosti pravdivo. Napriek zníženému intelektu a pamäti je schopnosť vypovedať objektívne a pravdivo aj u svedka K. P., obdobne je to i v prípade L. M. a K. K., u ktorých sú intelektové a pamäťové schopnosti mierne patologické, závažné poruchy pamäti však neboli zistené. Závažné psychické stavy u týchto svedkov neboli zistené.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec M. J. K. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a traumatológia, ktorý zotrval na svojom písomnom posudku vyhotovenom v prípravnom konaní. Znalec po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou poškodených a obsahu spisu zistil a ustálil, že poškodený N. M. utrpel v súvislosti s prejednávanej skutkom trieštvú zlomeninu lebečnej klenby v čelovo-temennej oblasti s vpáčením úlomkov vľavo so zlomeninou ľavej očnice, jarmovej kosti spánkovej kosti a hornej čeľuste vľavo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovej oblasti vľavo s pomliaždením mozgu v čelovo-temennej oblasti vľavo a spánkovej oblasti vpravo, tržnú ranu v temenne hlavy a pomliaždenie prednej steny brucha s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 4 mesiace (t. j. 16 týždňov - 112 dní), pričom uvedené zranenia budú mať trvalé následky aj v budúcnosti, poškodený si nemusí pamätať na úrazový dej a trvalé následky má najmä v súvislosti s funkčnými pohybmi, v dobe jeho vyšetrenia nemohol zdvihnúť hornú končatinu nad hlavu a mal problémy s chôdzou. Jeho zranenia boli spôsobené opakovaným tupým násilím veľmi silnej intenzity, keďže došlo k zlomeninám nielen lebečnej klenby, poraneniu mozgu a zakrvácaniu, pričom lebečná klenba bola vpáčená dovnútra, k tomu boli pridružené najmä zlomeniny očnice, spánkovej kosti, čeľusti, aj jarmovej kosti. Sila, ktorá zranenia spôsobila na ploche svedčí o jej rozložení útočiacim predmetom, ktorým mohla byť napr. lopata, nie však ostrá časť, ale tupá časť, znalec vylúčil kopanec alebo úder poriskom.

Útokom bola zasiahnutá hlava poškodeného, došlo k poraneniu mozgu ako životne dôležitého orgánu, išlo o ťažké poranenie z lekárskeho hľadiska, doba liečenia a práceneschopnosti je posudzovaná za najzávažnejšie poranenie, čo je zlomenina lebečných kostí s vnútrolebečným krvácaním a pomliaždením mozgu. Trieštvá zlomenina lebečnej klenby s ďalšími zlomeninami si vyžaduje dobu liečenia a práceneschopnosti niekoľko mesiacov, a to 4 mesiace a viac. Znalec vzhľadom na pretrvávanie príznakov zdravotného stavu poškodeného súčasne stanovil, že pomliaždenie prednej steny brucha by si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti 7 dní, poškodený ako dôchodca doklad o práceneschopnosti vystavený nemal, poranenie brucha bolo spôsobené nízkou intenzitou, a to opakovanými údermi, ktoré spôsobili aj modriny na kolene, drieku a odreniny.

Poškodený N. M. v čase vyšetrenia znalcom 25.1.2019 mal príznaky pravostranného ochrnutia ľahkého stupňa, pri chôdzi potreboval oporu a nedokázal zdvihnúť pravú hornú končatinu nad úroveň pravého ramena.

Poškodený bol v dobe od 31.10.2018 hospitalizovaný až do 22.11.2018, kedy počas hospitalizácie podstúpil dve operácie súvisiace s odstránením vnútrolebečného zakrvácania a s odstránením kostných fragmentov so zlomenín lebky a fixáciu lebky vo vyhovujúcom postavení. Prvých 6 dní bol v režime umelého spánku a až do hospitalizácie na chirurgickom oddelení od 16.11.2018 bol úplne nesebestačný a odkázaný na pomoc personálu. Po 16.11.2018 mal odstránenú sondu zo žalúdka, musel byť kŕmený personálnom, nedokázal zrozumiteľne rozprávať, zvládal len najjednoduchšie úkony. Od 21.11.2018 rehabilitoval, začal chodiť, zlepšila sa komunikácia a dňa 22.11.2018 odišiel na vlastnú žiadosť, kde ešte týždeň po odchode z nemocnice bol nesebestačný, neskôr vykonával samoobslužné činnosti už sám. V mesiaci december sa jeho stav zlepšoval, avšak pretrvávali znaky ochrnutia pravej strany tela ľahkého stupňa, čo sa prejavilo hlavne na hornej a dolnej končatine. Takýto stav pretrvával aj na konci januára 2019 do decembra užíval lieky na tlmenie bolesti v pravidelnom režime, neskôr sporadicky podľa potreby, lieky užíval aj v dobe vyšetrenia znalcom.

Poškodený L. M. utrpel zranenia a to pomliaždenie hlavy a driekovej oblasti chrbta, ktoré z lekárskeho hľadiska sú ľahké a vyžadovali by si práceneschopnosť a liečenie do 7 dní. Mechanizmus bol tupo pôsobiaca sila pravdepodobne poriskom o nízkej až strednej intenzity, poranenia mohli vzniknúť dvomi samostatnými údermi, ktoré zasiahli priamo poranenú časť tela.

Poškodený I. M. utrpel poranenia - zlomeninu lebečnej klenby v spánkovo-temennej oblasti vpravo s vnútrolebečným zakrvácaním v čelovo-temennej oblasti vpravo a pomliaždením mozgu v spánkovej oblasti vpravo, pomliaždenie a odreniny vlasatej časti hlavy a pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu pravého kolena, pomliaždenie stehna vpravo a driekovej oblasti, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 6 týždňov (t. j. do 42 dní). Z medicínskeho hľadiska bol poškodený zasiahnutý tupým predmetom napr. poriskom do pravej spánkovo-temennej oblasti hlavy, úder mohol spôsobiť zlomeninu lebečnej klenby, vnútrolebečné krvácanie a pomliaždenie mozgu, úder bol vedený vysokou intenzitou. Ďalšie poranenia hlavy a tela svedčia o opakovanom násilí, resp. o opakovaných úderoch. Intenzita

týchto úderov bola nízka a ich presný počet sa nedá stanoviť. Z lekárskeho hľadiska je zlomenina lebečnej klenby s krvácaním a pomliaždením mozgu pri danom priebehu liečby a v danom rozsahu poranenie ľahké, ktoré nezanechá vážnejšie následky, obdobne iné zranenia sú poraneniami ľahkými.

Poškodený I. M. bol v dobe od 31.10.2018 do 7.11.2018 hospitalizovaný. Počas hospitalizácie bol sebestačný, mal prevažne bolesti hlavy, po dobu 3 týždňov užíval lieky na tlmenie bolesti, štvrtý týždeň bolesti klesli na nízku intenzitu a lieky už užíval podľa potreby. Z dôvodu poranení po období 4 týždňov nevykonával žiadnu väčšiu fyzickú záťaž a po mesiaci nastúpil do práce, kde bol schopný zvládať už fyzickú záťaž. Práceschopný bol 1 mesiac. V dobe práceneschopnosti pracoval na aktivačných prácach.

Poranenia ho obmedzovali najmä v súvislosti s bolesťami a pri bežných hygienických návykoch, avšak neboli závažného charakteru, z dôvodu poranení však počas prvých 4 týždňoch nevykonával žiadnu fyzickú záťaž.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- zo zápisnice o trestnom oznámení spísanej na OO PZ v Spišských Vlachoch dňa 31.10.2018 vyplynulo, že oznamovateľka M. K. oznámila napadnutie svojho druha L. M. v uvedený deň a popísala priebeh skutku s tým, že za útočníkov označila aj všetkých obžalovaných vrátane už odsúdených osôb,
- dňa 31.10.2018 o 11.20 hod., čiže bezprostredne po skutku, bola vykonaná na mieste činu policajtní OO PZ Spišské Vlachy ohliadka v časti J. F., ulica O. M., kde boli nájdené pri okraji vozovky štátnej cesty rôzne drevené palice, lopaty a motyky, ktoré boli stotožnené ako predpokladané zbrane súvisiace s útokmi na poškodených,
- z lekárskeho správ (č. I. 16-20, 309-311, 322-325 a 683-684) vyplynulo, že poškodení boli ošetrení v príslušných zdravotníckych zariadeniach dňa 31.10.2018 bezprostredne po skutku, pričom im boli zistené zranenia, ktoré neskôr boli predmetom znaleckého dokazovania (horepopísaný znalecký posudok),
- v súvislosti s dokumentovaním zranení poškodeného L. M. bola vykonaná prehliadka tela spracovaná zápisnicou zo dňa 31.10.2018 s príslušnou fotodokumentáciou, kde aj na samotných fotografiách sú viditeľné mnohopočetné zranenia, ktoré boli zaznamenané, ustálené lekárom, resp. neskôr aj znalcom,
- ohliadka miesta činu bola vyšetrotateľom OR PZ v Spišskej Novej Vsi bola vykonaná dňa 1.11.2018 o 12.55 hod. v D. F., časť J. F. v okolí rodinného domu B. XX, ktorá bola spracovaná do príslušnej zápisnice s fotodokumentáciou. Z ohliadky vyplynulo, že pred rodinným domom sa nachádza príjazdová cesta, na ktorej malo dôjsť ku skutku. Na rodinnom dome B. XX je rozbitá sklenená výplň okna do kúpeľne a na vchodových dverách diera o rozmeroch 3x6,5 cm. V okolí rodinného domu sa nachádza ďalší rodinný dom, ktorý je neobývaný. Rodinný dom B. XX stojí na konci uličky,
- zo zápisnice o rekonvácii osoby s fotodokumentáciou (458-469), ktorá bola vykonaná vyšetrotateľom OR PZ Spišská Nová Ves dňa 1.3.2019 vyplynulo, že poznávajúcou osobou bol poškodený L. M., ktorému boli predložené fotografie osôb, ktoré boli útočníkmi, videozáznam bol prepísaný do úradného záznamu (č. I. 469a-469h). Z výsledkov vyplynulo, že poznávajúca osoba neoznačila ako útočníka A. B. ml. (nar. XXXX), ktorý mal prísť na miesto činu až po bitke, označila ako útočníka t. č. odsúdeného O. B., ktorý sa zapojil do bitky, avšak neuviedla, akou mierou, ďalej opoznala I. J., ktorý ho mal udrieť lopatou, a taktiež udrieť aj jeho otca a brata, označila osobu s priezviskom I. (obžalovaný I. B.), ktorý sa bil, ale nevedela uviesť, čo mal v ruke, ďalej označila osobu O. P., ktorý bil a poriskom udrel jeho brata I. M., ďalej označila odsúdeného J. J. ako útočníka, ktorý mal v rukách kosu, udrel jeho brata I. a aj jeho samého a chcel pichnúť kosou do jeho otca N. M., ako aktéra bitky označila aj osobu, ktorá sa volá D. (D. B.), ktorý udrel jeho, jeho otca N. M. a jeho brata I. M. a mal v rukách porisko.

Zo zápisnice o rekonvácii osoby s fotodokumentáciou a prepisom (č. I. 470-481g) vyplynulo, že poznávajúca osoba M. K. podľa fotografií vylúčila A. B. ml. nar. XXXX ako osobu, ktorá sa zapojila do bitky, osobu O. B. označila ako útočníka, ktorý mal niečo v rukách, ale nevedela, koho presne bil, odsúdeného I. J. označila ako osobu, ktorý udrel I. M. do hlavy, pravdepodobne s lopatou a kľakol si na I. M. kolenami a udrel ho päťou do tváre. Osobu L. K. označila ako osobu, ktorá sa od bitky nezapojila, obžalovaného I. B. s prezývkou I. označila ako osobu, ktorá sa bila, avšak nevedela koho presne bil, odsúdeného O. P. označila ako útočníka, ktorý sa bil, mal niečo v rukách. Odsúdeného J. J. označila ako jedno z dvojčiat, ktoré sa bilo, a ktorý udrel jej manžela po hlave, nevedela s čím, udrel aj L. M. lopatou po hlave. Svedkyňa neopoznala podľa fotografie osobu D. B. s tým, že on tam nebol.

Zo zápisnice o rekonvicii osoby s fotodokumentáciou a prepisom (č. I.482-493h) vyplynulo, že poznávajúcou osobou bol poškodený I. M., ktorý podľa fotografií vylúčil účasť na bitke A. B. ml. nar. XXXX, opoznal ako útočníka I. J., ktorý ho udrel minimálne 1-krát lopatou po hlave a následne ho bili ďalší, avšak už si nepamätá ako. Ďalej k obžalovanému I. B. uviedol, že ho tam nevidel na mieste, účasť na bitke potvrdil u O. P. s tým, že ho bil lopatou po chrbte alebo s iným predmetom, J. K., ktorý bil jeho brata L. M. a to po chrbte, pričom mal niečo v ruke, odsúdený J. J. ho bil palicou po chrbte. Pokiaľ ide o osobu, ktorý sa volá D. (D. B.), tento ho bil po chrbte, nevedel uviesť čo mal v ruke, že ho určite niečím udrel po chrbte, predmet nevedel identifikovať.

Na základe príkazu prokurátorky boli sprístupnené a vydané záznamy z kamerového systému z obce G. zo dňa 31.10.2018. Z nich bolo zrejmé, že medzi utekajúcimi osobami v obci G. smerom k D. F. - J. F. bežalo alebo kráčalo množstvo osôb, vrátane detí, niektorí z nich mali v rukách palice, kosa alebo iné nástroje. Na fotografiách bol zachytený takto pohyb osôb J. J. a O. P., J. J. mal lopatu v ruke, O. P. kosu, na fotografii č. 4 je zachytený pohyb I. J. s palicou v ruke, obžalovaný I. B. je zachytený na fotografii č. 5 fotodokumentácie s tým, že mal palicu v ruke a utekal, ďalej na fotografii č. 8 bol zachytený obžalovaný D. B., na fotografii č. 9 obžalovaný A. B. starší, ktorý mal dlhú palicu v ruke, ďalej odsúdený O. B., ktorý mal v ruke kosu, ďalej O. P. a J. J., ktorý mal v ruke lopatu, ďalej boli zachytené aj osoby, ktoré neboli obvinené. Pohyb obžalovaného I. B. s palicou v ruke bol zachytený na fotografii č. 16, na fotografii č. 19 bol zachytený beh obžalovaného D. B., na fotografii č. 21 bol pohyb A. B. st. s palicou a O. B. s kosou v ruke (obžalovaní na hlavnom pojednávaní potvrdili, že na fotografiách sú oni. Obžalovaný A. B. uviedol, že mal palicu v ruke, ktorú neskôr zahodil, ako o tom vypovedal).

Z úradných záznamov na č. I. 668-670 vyplynulo, že v systéme ESIS PZ z uvedeného dňa sa nenachádzali žiadne nahrávky oznámenia udalosti na linku 158.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaným predložené zaistené doličné veci, a to 3 ks lopata, palica a kosa, k čomu obžalovaní sa vyjadrili nasledovne:

- obžalovaný A. B. uviedol, že tieto veci nie sú jeho a nemal ich v ruke, zhodne vypovedali obžalovaní (teraz už odsúdení) I. B., D. B.,
- poškodení I. M. a L. M. zhodne uviedli, že tieto veci nie sú ich a nevedeli v dobe incidentu, kto ich mal v ruke.

Na základe takto vykonaného dokazovania okresný súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaného A. B. z konania usvedčili svedkyne L. M., N. M. a M. K., ktoré vypovedali, že to bol práve A. B., ktorý udrel N. M. lopatou po hlave, na čo N. M. spadol na zem. Z vykonaného dokazovania vyplynulo aj to, a tak ustálil okresný súd aj skutkový stav, že po tom, čo N. M. spadol na zem, tak všetci spoločne D. B., I. B., O. P., ml. O. B., J. K., ml. J. J. a ml. I. J. udierali do oblasti hlavy a iných častí tela a to s lopatami a palicami L. M., I. M. a N. M. a spôsobili im zranenia uvedené v skutkovej časti napadnutého rozsudku.

Objektívne dôkazy a najmä mechanizmus zranení poškodených celkom zjavne dokumentovali hodnovernosť výpovedí poškodených a svedkov z radov rodinných príslušníkov poškodených M.. Uvedené osoby totiž popísali mechanizmus zranení, ktorý bol aj objektivizovaný znaleckým posudkom M. J. K., a pokiaľ by teda skutok nesledovali, nemohli by spôsob spáchania činu popísať. Psychologický profil týchto osôb podľa znaleckého posudku pritom nepotvrdil, že by tieto osoby nemohli podstatným spôsobom napriek ich intelektu a pamäťovým schopnostiam si správne zapamätať, vnímať a reprodukovať prežitú udalosti. To vylučuje, že by tieto osoby, a to v podstate každá z nich osobitne a súčasne navzájom vypovedali nepravdivo alebo spôsobom, kedy by súd nadobudol zjavné pochybnosti o hodnovernosti ich tvrdení.

Na základe rozsiahleho a úplného dokazovania okresný súd ustálil vinu obžalovaného A. B., vyhodnotil dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, a s týmto sa odvolací súd plne stotožnil, ako aj s právnou kvalifikáciou skutku.

K osobe obžalovaného A. B. okresný súd zistil na základe vykonaného dokazovania, že je ženatý, je otcom 7 dospelých detí, z miesta bydliska neboli zistené závady v jeho správaní. Podľa predloženej

dohody o pracovnej činnosti je zamestnaný v spoločnosti M. D.. D. od 15.11.2022 na dobu určitú do 14.11.2023 (dohodu doručil obhajca súdu dňa 18.11.2022). Podľa výpisu z evidencie priestupkov spáchal 2 málo významné priestupky na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že v minulosti bol 2-krát odsúdený, a to v rokoch 1987 a 1991, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený vzhľadom na amnestiu z roku 1988 a osvedčenie sa pri druhom odsúdení dňa 18.08.1995.

V rámci odvolacieho konania obžalovaný A. B. k odvolaniu predložil lekárske správy ohľadne zdravotného stavu svojej manželky z I. T., M. D., zo Psychologickej ambulancie Spišská Nová Ves, z E. R., E. R. L., z ktorých súd zistil, že manželka obžalovaného má viacero diagnóz a vyžaduje pomoc svojho manžela. Obec Žehra potvrdila, že manželia požívajú v obci dobrú povesť. Bývajú v obecnom nájomnom byte, v dobrých sociálnych podmienkach, nájomné si poctivo platia a v obci nemajú žiadne dlhy. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom Obec Žehra a zamestnancom A. B. vyplýva, že dňa 30.11.2022 bola uzavretá pracovná zmluva na dobu neurčitú na vykonávanie práce - pomocný pracovník pri údržbe.

Okresný súd odôvodnil uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov obžalovanému A. B. s poukazom, že miera aktivity a účasti na skutku obžalovaného bola na rozdiel od iných obžalovaných vyššia tým, že udrel po hlave poškodeného N. M. a spôsobil mu závažnejšie zranenie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že celý incident mal dve časti a nebol to obžalovaný A. B., ktorý konflikt vyvolal. Konflikt začal medzi L. M. a J. K. a I. K., až následne sa začala hromadná bitka s 8 obvinenými tak, ako na nich bola podaná obžaloba. Skutok sa stal v roku 2018. Obžaloba na 8 obvinených bola podaná 2.7.2019. Obžalovaní boli odsúdení na tresty odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu až na obžalovaného A. B., ktorý je medzi obžalovanými najstarší, medzi ním a ostatnými obžalovanými vo veku je generačný rozdiel. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade na základe vykonaného dokazovania je možné prijať u obžalovaného A. B. rozhodnutie o mimoriadnom znížení trestu, a to vzhľadom na pomery páchatel'a podľa § 39 ods.1 Tr. zák. Trestná sadzba v prípade obžalovaného A. B. podľa trestného činu najprisnejšieho predstavuje 5 – 12 rokov. Ukladal sa mu úhrnný trest odňatia slobody pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (že spáchal viac trestných činov). Ustanovenie § 39 ods. 1, ods.3 písm. d) Tr. zák. sa viaže na prípad obžalovaného A. B., z ktorého vyplýva, že súd nesmie pri ukladaní trestu uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov. Odvolací súd zväžiac všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného uložil obžalovanému A. B. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zdržať sa počas skúšobnej doby akýchkoľvek verbálnych a fyzických konfliktov. Takto uložený trest nie je miernym trestom, ale dáva možnosť obžalovanému, aby preukázal spôsobom svojho života, že ozaj vedie riadny život a v obci je príkladným občanom, a že predmetný trestný čin bol u neho ojedinelým excesom vyvolaným hromadnou bitkou v rómskej komunite. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.