

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212227
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612212227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská č. 10, IČO 359 25 922, zastúpený Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti odporcovi T. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom ul. U. XXXX/X, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 81,72Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 81,72 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 81,72 Eur od 21.01.2008 do zaplatenia, s 0,05% denným úrokom zo sumy 81,72Eur od 21.1.2008 až do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130. Na základe zmluvy o úvere zo dňa 13.7.2005 bol postupcom odporkyni poskytnutý úver splatný v 30-tich mesačných splátkach vo výške 33,92Eur. Odporkyňa túto povinnosť nespĺnila a neuhradila sumu 81,72 Eur. Odporkyňa porušila ustanovenie článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia odporkyňa porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou 30-tej splátky splatnej dňa 20.1.2008. Podľa článku 12. bod 12.3. všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Odporkyňa je ďalej povinná zaplatiť 8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.1. 2008 do dňa zaplatenia a úrok vo výške 0,05% zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.1.2008 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 7C/16/2013 - 27 zo dňa 6.2.2013 bol odporkyni na konanie ustanovený opatrovník - pracovníčka súdu OS Topoľčany, nakoľko jej pobyt sa napriek vykonanému šetreniu súdu nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníčke odporkyne riadne doručil, pričom právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávání uviedla, že žalovaná suma je už premlčaná, preto vznáša námietku premlčania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o úvere z 13.7.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením 7C/16/2013-27, prehľadom úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Tatra credit, a.s. dňa 13.7.2005 uzavreli Zmluvu o úvere č.973132, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 6660,-Sk, splatný v 36-tich mesačných splátkach vo výške 180,-Sk za účelom kúpy spotrebného tovaru - domáceho kina Hyundai. Bola dohodnutá RPMN vo výške 6,14%. Konečná výška úveru 221,07 eur (6660,-Sk). V dolnej časti tlačiva, na ktorom bola uzavretá úverová zmluva bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Z prehľadu úhrad na zmluve vyplýva, že odporkyňa začala úver splácať dňa 21.7.2005 v splátkach po 5,97 eur a poslednú splátku uhradila 20.6.2007, spolu uhradila akontáciu a 22 splátok v sume 137,31 eur. Poslednú splátku mala odporkyňa uhradiť 20.7.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 od spoločnosti Consumer Finance Holding (právny nástupca spoločnosti Tatra credit, a.s.) predmetnú pohľadávku nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 100ods.1OZ , právo sa premlčí , ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá , nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 20.7.2008, ktorým dňom mala odporkyňa uhradiť poslednú splátku na predmetnom úvere ako to vyplýva z prehľadu úhrad na úvere. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 13.12.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Nakoľko opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania a súd túto považoval za odôvodnenú, návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v konaní žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.