

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/152/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015290.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava senátom v zložení z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich R. J. Q. a Z. J. M. v konaní o návrhu odsúdeného: N. W., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt J. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania, postupom podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 22. augusta 2023

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného N. W., nar. XX.XX.XXXX v W., hlásený trvalý pobyt J. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, z 01.12.2022 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T/52/2014 zamieťa, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súdu bol 1. decembra 2022 doručený návrh odsúdeného N. W. na povolenie obnovy konania. Svoj návrh v podstate odôvodnil tým, že bol nevinne odsúdený za jeho manželku, ktorú tým zachránil od väzenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí žiadal o spravodlivosť. Nevinne trpel za svoju manželku, ktorá využila jeho chorobu. Je to manipulátorka. Vtedy mu kázala, aby s ňou išiel dovnútra do kancelárie policajta a keď mu kládol otázky, tak mu písala do mobilu, čo má odpovedať. Vtedy mu napísala, že keď to vezme na seba, tak jeho nemôžu zatvoriť, lebo sa lieči na psychiatrii. Keď ho zatvorili, mala výčitky svedomia, vtedy mu písala aj dopisy, v ktorých sa k tomu priznávala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, výsluchom svedkyne J. W. a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - listu z 20. septembra 2019 (riadky štyri až osem a dvadsať až dvadsaťdva), listu z 9. októbra 2019 (riadky devätnásť až dvadsaťdva a dvadsaťsedem až tridsaťdva), listu z 10. októbra 2019 (druhá strana, riadky päť až sedem a sedemnásť až devätnásť), listu z 11. októbra 2019 (riadky trinásť až šesťnásť, dvadsaťsedem a dvadsaťosem), listu z 15. októbra 2019 (riadky dva až štyri), listu z 20. októbra 2019 (riadky päť až desať, osemnásť a devätnásť), listu z 21. októbra 2019 (druhá strana, riadky jedenásť až štrnásť), zápisnice o verejnom zasadnutí z 31. októbra 2019 z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt/83/2019 na č. I. 78 a 79, rozsudku Okresného súdu Trebišov č. k. 5T/8/2018 - 216 z 20. septembra 2018, uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4To/2/2019 - 247 zo 17. apríla 2019 a z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/52/2014: rozsudku z 13. januára 2015 na č. I. 69 a 70, trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov č. k. 5T/8/2018 - 134 z 23. januára 2018 na č. I. 100 a 101, informácie o probácii na č. I. 102, odpovede poškodenej J. X. na č. I. 110, oznámenia obchodnej spoločnosti S. Y.N..K.. na č. I. 113, uznesenia z 13. decembra 2018 na č. I. 238 a uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/26/2019 zo 6. júna 2019 na č. I. 260.

Odsúdený počas svojho výsluchu okrem iného uviedol, že dopisy našiel minulý rok v novembri, keď sa z toho rozhodol urobiť takú knižku a vtedy aj písal návrh na obnovu konania. Čítal tie dopisy a v nich sa priznávala, mala výčitky svedomia. Keď bola predvolaná a vypočutá, sudcovi sa pod prísahou

priznala, že za všetko je vinná, že on bol nevinne odsúdený. Z listov od svedkyne (bývalá manželka) odcitoval pasáže, ktoré boli neskôr oboznámené ako vykonaný listinný dôkaz na verejnom zasadnutí. Nemá žiadne ďalšie listiny, ktoré by chcel súdu predložiť.

Svedkyňa J. W. vypovedala, že si trochu pamätá, čo hovorila na verejnom zasadnutí 31. októbra 2019 v konaní o obnove konania pod spisovou značkou 4Nt/83/2019. Aj si myslela, že jej bývalý manžel presne toto využije, lebo sa jej chce pomstiť kvôli rozvodu. Z basy jej veľakrát posielal výhražné listy, že aj ona pôjde sedieť, keď aj on sedí. To, že povedala, že je vinná, bolo z lásky, lebo mu ho bolo veľmi ľúto, ale už nie je. Ani raz nepísala odsúdenému, kde by sa priznávala k spáchaniu skutku z roku 2014. Bude si meniť aj email, aby nevedel, kam jej má písať tie svoje veci. On žiadal ju, aby nejaké veci vzala na seba. Pokiaľ ide o skutok v roku 2014, bolo to z jej mailu, žiadal ju, aby to zobrala na seba. Bola pri ňou, ale nevedela, že niečo také posielala, potom jej to ukazoval a smial sa, čo napísal. Posielal to na políciu alebo na súd. Priznala, že hovorila nepravdu, keď vypovedala na polícii, aby ho chránila, aj tam hovorila, že niečo urobila, ale neurobila nič. Vtedy s ním bola doma, mala voľno, nevedela či z jej alebo z jeho telefónu, ale z jej emailu písal výhražné správy o bombe alebo pýtal peniaze, stále to isté dokola. Veľakrát mu hovorila, aby nerobil sprostosti, ale on stále posielal, asi mu to robilo radosť. Pýtala sa ho prečo, neodpovedal jej. Počas výsluchu hovorila pravdu, tak ako to bolo. K mailu o bombe v práčovni uviedla, že to všetko robil cez jej email, bol nahnevany na jej riaditeľku, lebo ju prepustila z práce.

Odsúdený vo vyjadrení k vykonanému dôkazu v podstate uviedol, že svedkyňa klamala. Napísala to ona a plakala, aby jej pomohol, prosila ho, aby s ňou išiel na výpoveď. Písala mu do mobilu, čo má hovoriť, keď vyšetrovateľ bude klásť otázky. Keď ho v roku 2019 zatvorili, mala výčitky svedomia, že ho nevinne zatvorili namiesto nej a písala mu dopisy. Ešte písala aj exekútorovi Krutému, zablokoval jej účet, písala mu výhražné SMS. Za to ju riešil okresný úrad, je možné si to preveriť. Od Okresného súdu Trebišov dostala podmienku dva roky, čo ho nahovárala, aby sa k nej pripojil a pýtal peniaze od polície. Tam sa priznala a sudca mu dal mimoriadne zníženie trestu jeden rok a jej dal dva roky podmienku. Bola aj na polícii udať sudcu, ktorý ju nechcel vypočuť, priznala sa, že to ona všetko spravila. Uznesenie z polície mu poslala do ústavu v Hrnčiarovciach, bol vtedy prekvapený.

V liste z 20. septembra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „Tak ma to bolí čo prežívaš, nedokážem na teba prestať myslieť, dúfam že vyhrá spravodlivosť a ťa čoskoro pustia ty tam nepatříš!!! Prisahám že spravím aj nemožné, aby ťa pustili aby pochopili že ty si nevinní.“ „Prisahám, že budem bojovať aby ťa čím skôr pustili, lebo si nevinní.“

V liste z 9. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „A ani ma nechcel vypočuť, keď som chcela povedať že ten email z roku 2014 som písala ja nie ty. Veď kvôli tomu emailu sa ti to premenilo na basu.“ „Prisahám ti dušička že ja to nenechám, budem bojovať, veď ťa nenehám 3 roky sedieť len tak pre nič za nič. A napíšem base urgenciu o obnovení konania a dotedy budem písať pokiaľ sa neobnoví konanie a nenastane rozsudok o tom že ty z roku 2014 si nevinní.“

V liste z 10. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „Sľubujem, že spravím všetko pre to, aby nastala spravodlivosť. Nedovolím aby si nevinne trpel, nezaslúžiš si takto trpieť.“ „A nezabudni že budem naďalej bojovať aby ťa čimskôr pustili na slobodu. Pretože nevinní ako ty do basy nepatria!!“

V liste z 11. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „A vraj Szabo nezisťoval či si skutok z roku 2014 urobil ty či ja, ale len sa tam jednalo či si sa osvečil či nie. A na to bude obnova konania či si to spravil ty či ja. Tak dúfam, že bude spravodlivosť,...“ „...budem bojovať o spravodlivosť hlavne o tú obnovu konania, pretože ty si nevinní.“

V liste z 15. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „Drahý môj manželôčik dnes som napísala urgenciu do basy a hneď zajtra to posielam 1 triedou, som napísala na 3 strany situáciu, aby ťa čimskôr prepustili, lebo si nevinní.“

V liste z 20. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „Ja sa priznám že som vinná z roku 2014 a teba musia pustiť veď za pokuty sa do basy nedáva. Som to dušička tak super napísala a nenehala som sa odbiť som bojovala za spravodlivosť na Najvyššom súde a vidíš bude sa to riešiť. Som ti hovorila dušička že dám aj svoju dušu za to aby si nevinne netrpel. Keď niekoho chceli trestať mali mňa,...“ „Nedovolím, aby si nevinne pykal za to, čo si neurobil.“

V liste z 21. októbra 2019 bolo v oboznámenej časti napísané: „Prisahám ti na svoj život že sa o to postarám aby si nevinne netrpel a aby ťa čímskôr prepustili, na súde poviem celú pravdu že z roku 2014 som vinná ja.“

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 31. októbra 2019 vyplynulo, že v konaní 4Nt/83/2019 (návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania 7T/52/2014) svedkyňa J. W. po príslušnom zákonom poučení vypovedala, že odsúdený sa psychiatricky liečil aj v roku 2014, chodil k psychológovi aj psychiatrovi, mená nevedela. Odsúdený sa v tom období správal normálne, tak ako v tomto období. K roku 2014 sa ešte vyjadrila, že vinná je ona.

Okresný súd Trebišov rozsudkom č. k. 5T/8/2018 - 216 z 20. septembra 2018 uložil odsúdenému za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4To/2/2019 - 247 zo 17. apríla 2019 odvolanie odsúdeného s poukazom na § 319 Trestného poriadku zamietol.

Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 7T/52/2014-69 z 13. januára 2015 uložil odsúdenému za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri s probačným dohľadom, povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným J. X. a spoločnosti Y., Y.. N.. K.. a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Okresný súd Trebišov trestným rozkazom č. k. 5T/8/2018 - 134 z 23. januára 2018 uložil odsúdenému za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený podal proti predmetnému trestnému rozkazu odpor a súd následne vo veci rozhodol rozsudkom vyhláseným 20. septembra 2018.

Z informácie o probácii zo 7. marca 2018 vyplynulo, že odsúdený sa probačnému dohľadu nepodrobil, na probácii bol pravidelne pozývaný, doporučené zásielky na rôznych adresách v Trnave nepreberal v odbernej lehote. Celkovo boli uskutočnené štyri pokusy o doručenie pozvania na probáciu. Odsúdený nedoručil žiadne potvrdenie o tom, či absolvoval a splnil súdom uložené povinnosti - podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Z odpovede poškodenej J. X. z 24. apríla 2018 vyplynulo, že odsúdený si splnil svoju povinnosť podľa právoplatného rozsudku a v krátkom čase sa jej písomnou formou ospravedlnil.

Z oznámenia poškodenej obchodnej spoločnosti S. Y..N..K.. (pred zmenou obchodného mena Y., Y.. N.. K..) z 31. mája 2018 vyplynulo, že odsúdený si nesplnil svoju povinnosť podľa právoplatného rozsudku a ani osobne ani verejne sa im neospravedlnil.

Okresný súd Trnava uznesením č. k. 7T/52/2014 - 238 z 13. decembra 2018 nariadil odsúdenému výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky a na výkon trestu zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V odôvodnení okrem iného uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe štyri priestupky, nepodrobil sa probačnému dohľadu a nesplnil všetky uložené povinnosti, hoci ich splniť bezpochyby mohol.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 5Tos/26/2019 - 260 zo 6. júna 2019 s poukazom na § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť odsúdeného, keď táto nebola dôvodná.

Odsúdený vo vyjadrení k vykonaným listinným dôkazom v podstate uviedol, že žiada od bývalej manželky odškodnú vo výške 50 000,- eur za štyri roky vo výkone trestu. Žiada, aby bola tiež spravodlivo potrestaná, aby jej súd prirátal podmienku od Okresného súdu Trebišov a za to, čo spravila, žiada pre ňu päť rokov, to isté, čo on nevinne odsedel.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, keďže nie sú splnené podmienky obnovy konania. Pokiaľ ide o údajné priznanie svedkyne, touto skutočnosťou sa už zaoberal súd v konaní 4Nt/83/2019, pričom vyhodnotil, že nejde o dôvod obnovy konania.

Obhajca JUDr. Michal Krutek v podstate uviedol, že sú splnené podmienky na obnovu konania, keďže vyjadrenie svedkyne po zákonom poučení na verejnom zasadnutí 31.10.2019 treba interpretovať aj v kontexte listín, ktoré zasielala odsúdenému a ktoré boli čítané na verejnom zasadnutí. Krajský súd o nich nemal vedomosť. To znamená, že vyjadrenie svedkyne na verejnom zasadnutí nie je len ojedinelý prejav je priznania a ozrejmenia skutočnosti ako k predmetnému skutku došlo a kto ho spáchal, ale jedná sa o dlhodobšie prejavenie jej vôle ako aj opis skutočností viažucich sa ku skutku z roku 2014. Odsúdený nemal ako svoju vtedajšiu manželku ovplyvňovať, bol vo výkone trestu. V listinách, ktoré boli čítané, sa neuvádza nič o tom, že by sa jej mal odsúdený vyhrážať alebo ju akýmkoľvek iným spôsobom nútiť, aby vzala vinu na seba. Svedkyňa príde na súd, po poučení pred sudcom vyhlási, že je vinná, zároveň predtým píše odsúdenému dopisy, v ktorých rovnako popiera, že by odsúdený čohokoľvek dopustil, až na dnešnom verejnom zasadnutí prvýkrát uviedla, že to robila z lásky k nemu. Z dopisov, ktoré boli čítané, vyplýva, že jej vyjadrenia sú spontánne, preto je toho názoru, že uvedené skutočnosti je potrebné podrobne prešetriť a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený je nižšieho intelektu, malo by sa k nemu pristupovať obozretnšie. Už v prvotných úkonoch trestného konania mal byť odsúdený zastúpený obhajcom. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd povolil obnovu konania v predmetnej veci.

Odsúdený súhlasil s obhajcom.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známé, ktoré by mohli samy osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý predstavuje výnimočný prielom do právoplatnosti súdneho rozhodnutia vyjadrujúcej záujem na stabilite právnych vzťahov a právnej istote. Možnosti jeho podania vrátane dôvodov na povolenie obnovy konania sú striktné obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia.

Trestný poriadok upravuje obnovu konania ako jeden z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozhodnutia súdu a prokurátora vymenované v § 394 ods. 1, 2 a 3. Na prípadné povolenie obnovy konania je nevyhnutné splnenie podmienok uvedených práve v § 394 Trestného poriadku. Návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným, smeroval proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania je prípustná a nešlo o obnovu konania v neprospech odsúdeného, kde v určitých prípadoch Trestný poriadok v § 395 vylučuje obnovu konania, preto neboli splnené zákonné podmienky na odmietnutie podaného návrhu na povolenie obnovy konania

v zmysle § 399 ods. 1 Trestného poriadku a súd príslušný podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku prejednal a rozhodol o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v súlade s § 402 ods. 1 Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno vnímať ako akýsi tretí opravný prostriedok (odvolanie, dovolanie), v rámci ktorého by bol súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený preskúmať predchádzajúce trestné konanie z hľadiska prípadných hmotnoprávných alebo procesných pochybení alebo opakovane vyhodnocovať a posudzovať dôkaznú situáciu, pričom ak dospeje k záveru, že pôvodné trestné konanie trpí hmotnoprávnymi alebo procesnými vadami alebo vyhodnotením a posúdením pôvodných dôkazov dospeje k inému skutkovému alebo právnomu záveru, je oprávnený rozhodnúť o povolení obnovy konania. Podmienky na povolenie obnovy konania sú striktné dané spomínaným ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, čo bol aj prípad prejednávaneho návrhu odsúdeného, musia byť súčasne splnené dve podmienky. Prvou podmienkou je, že musia vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Druhou podmienkou je, že musí ísť o také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z uvedeného vyplýva, že nové skutočnosti alebo dôkazy musia byť tak závažné, že sú spôsobilé prelomiť zásadu právnej istoty a nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia súdu. V tejto súvislosti je vhodné spomenúť, že z právnej úpravy dotýkajúcej sa obnovy konania nevyplýva, že by na povolenie obnovy konania postačovalo naznačenie existencie alebo možnosti existencie skutočností a dôkazov, ktoré nevyplynuli súdu najavo v pôvodnom konaní a ktoré môžu odôvodniť iné rozhodnutie vo veci. Práve naopak, povolenie obnovy konania bude možné a zákonné len za veľmi výnimočných okolností.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd vzhliadol, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, preto návrh odsúdeného doručený súdu 01.12.2022 na povolenie obnovy konania 7T/52/2014 na verejnom zasadnutí zamietol. K tomuto záveru súd dospel aj s poukazom na skutočnosť, že v konaní o povolení obnovy konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 4Nt/83/2019, sa už riešila situácia ohľadom svedkyne J. W., ktorá na vtedajšom verejnom zasadnutí 31. októbra 2019 vypovedala, že skutok v roku 2014 spáchala ona. Nejde teda o novú skutočnosť, ktorá by súdu nebola skôr známa. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že odsúdený na verejnom zasadnutí 9. mája 2023 predložil súdu listy od dnes už jeho bývalej manželky J. W.Ó. z mesiacov september a október 2019. Jednak nemôže byť na ťarchu súdu, že odsúdený ich nepredložil už v konaní 4Nt/83/2019, keďže ich už v tom čase musel mať k dispozícii. Podstatnejšie je ale to, že po obsahovej stránke sa zhodujú s výpoveďou Michaely Tóthovej na verejnom zasadnutí 31. októbra 2019, pričom jej výpoveď nebola podľa názoru súdu vyjadreného v konaní 4Nt/83/2019 spôsobilá privodiť zmenu v rozhodnutí o vine alebo vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 7T/52/2014-69 z 13. januára 2015. V súhrne možno uviesť, že žiadny z vykonaných dôkazov na verejnom zasadnutí nepredstavoval taký nový dôkaz, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo na základe ktorých by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Pokiaľ ide o ďalšie návrhy odsúdeného, súd o nich nerozhodoval, keďže neboli predmetom tohto konania.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.